

债券市场级别调整及风险事件月度分析报告（2016年7月）

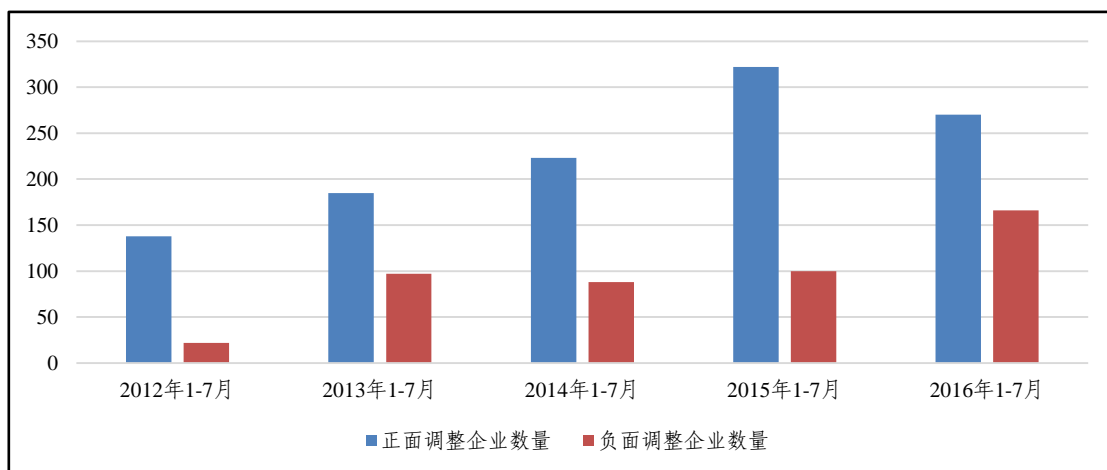
研发部/何金中 武博夫

一、本月级别调整情况

1.1 上调/下调发行人数量

2016年7月，是债券市场跟踪评级高峰期，共有67家债券发行人的主体信用等级被调整，其中上调44家，下调23家。此外，本月共有24家发行人评级展望被上调至稳定或关注，13家上调至正面；27家展望被调整至负面¹。从年初至今来看，与上年同期相比，正面调整发行人数量有所减少，负面调整数量则大幅增加。

图表 1. 历年 1~7 月评级调整情况²



资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

从级别调整分布来看，本月份别上调中 AA+级（调整后级别，下同）数量最多，共有 19 家，AAA 级与 AA 级分别有 12 家与 11 家；下调以 AA-级与 AA 级为主，分别有 7 家与 6 家下调至相应级别。

从级别调整幅度来看，在级别下调中，本月共有 5 家发行人被一次下调超过 1 个子级，其中 3 家属于煤炭企业，其中，武汉国裕物流产业集团有限公司由于在 8 月初面临违约风险，被大公连续大幅下调 6 个子级。

¹ 级别与展望同时调整，仅考虑级别调整，不重复统计。

² 多家评级机构对同一家发行人进行级别调整，仅统计 1 次；仅限发行人委托评级；不含集合发行人。

图表 2. 本级别下调超过 1 个子级情况

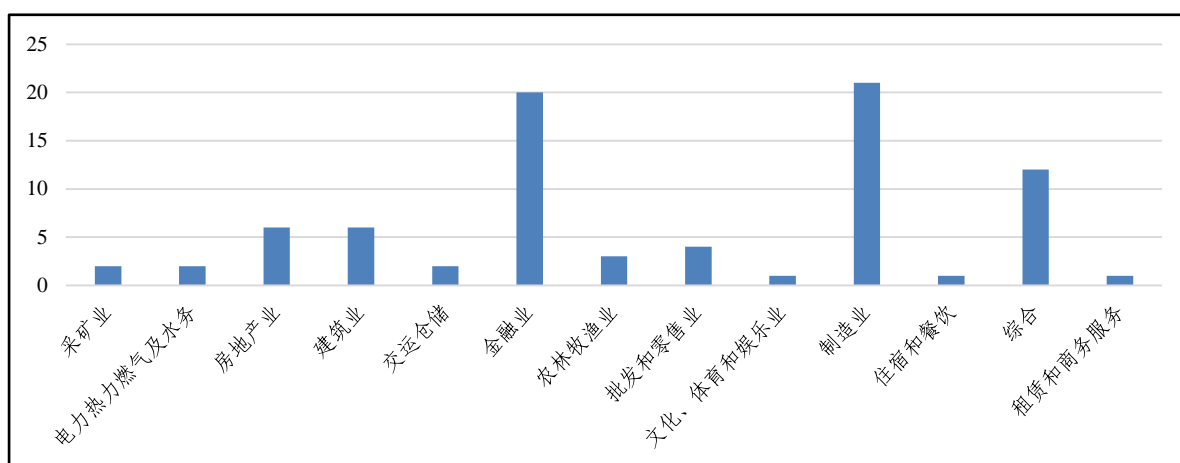
| 发行人 | 调整日期 | 调整后级别 | 调整后展望 | 调整前级别 | 调整前展望 | 评级机构 |
|-------------------|-----------|-------|-------|-------|-------|------|
| 信阳市弘昌管道燃气工程有限责任公司 | 2016-7-11 | BBB+ | 负面 | AA- | 稳定 | 鹏元 |
| 山东新查庄矿业有限责任公司 | 2016-7-18 | BBB+ | 负面 | A | 负面 | 鹏元 |
| 武汉国裕物流产业集团有限公司 | 2016-7-22 | CCC | 负面 | BBB- | 负面 | 大公 |
| 山西乡宁焦煤集团有限责任公司 | 2016-7-28 | A | 负面 | AA- | 负面 | 大公 |
| 太原煤炭气化(集团)有限责任公司 | 2016-7-28 | BBB+ | 负面 | A | 负面 | 大公 |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

1.2 行业分布

就行业分布而言，本月正面调整企业中以金融业、制造业和综合为主，其中金融业上调企业以地方商业银行为主，在 20 家金融业上调企业中占 13 家；制造业正面调整共 21 家，其中 10 家为展望由负面调整稳定；综合类以地方国资控股集团或集团化城投平台为主。

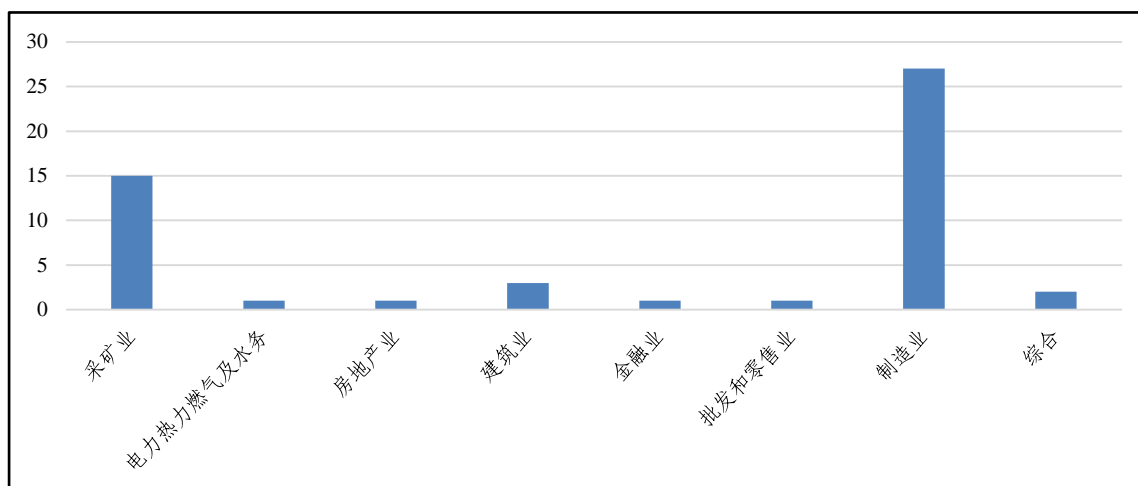
图表 3. 本月正面调整企业行业分布



资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

就负面调整而言，本月负面调整企业集中于采矿业与制造业，主要为煤炭、钢铁、化工、有色金属等主要产能过剩行业。具体来看，本月负面调整的制造业企业中化学原料与化学制品制造业数量最多，共有 6 家；电气机械和器材制造业、非金属矿物制品业随后，分别有 3 家。

图表 4. 本月负面调整企业行业分布



资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

二、违约事件

7 月共有 3 支债券发生违约，涉及发行主体 2 家，其中东北特殊钢集团有限公司为连续违约主体。本年初至 7 月末，国内债券市场累计共 22 家发行主体违约，其中 5 家为中小企业集合发行人，17 家为个体发行人，共涉及 37 支债券，其中 16 支已兑付（8 支为担保人代偿）。

图表 5. 本月债券市场违约事件情况

| 发行人 | 本月违约债项 | 债券类型 | 违约日期 | 发行规模 (亿元) | 存续债券 | 备注 |
|--------------|-----------------------------|------|---------------------|--------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 东北特殊钢集团有限公司 | 13 东特钢 PPN001/15 东特钢 PPN002 | 定向工具 | 2016-7-11/2016-7-17 | 3/8.7 | 13 东特钢 PPN002、15 东特钢 CP003、15 东特钢 PPN002、13 东特钢 MTN1、13 东特钢 MTN2 | 连续违约，15 东特钢 PPN002 为未按期付息，债权人要求公司不得债转股、逃废债 |
| 河南佳源乳业股份有限公司 | 14 佳源债 | 私募债 | 2016-7-28 | 1.5 | 无 | 经债券持有人同意将本期债券兑付利息及本金日由 2016 年 7 月 30 日延期至 2016 年 8 月 22 日 |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

违约或风险事件兑付处置方面，7 月 28 日，于 6 月 15 日违约的“15 川煤炭 CP001”在发行人四川省煤炭产业集团有限公司（下称“川煤集团”）与相关各方

的共同努力下成功兑付。根据腾讯财经报道称，此次兑付是由债券的联席主承销商交通银行联合其他 3 家银行，向四川省投资集团有限公司（简称“川投集团”）发放贷款，再由川投集团通过银行，以委托贷款方式贷给发行人川煤集团。截至目前，川煤集团尚有存续债券 8 支，累计发行规模 44 亿元。

另外，原定于 2018 年 6 月 1 日到期的“云债暂停”于 7 月 22 日由云南圣乙投资有限公司（简称“圣乙投资”）提前代偿。作为云南省国资委下属的投资平台，除云债暂停外，共有 5 支云南省国有企业高风险债券划拨至圣乙投资名下，累计发行规模 63 亿元。

从目前来看，对于地方国有企业信用风险事件，主要化解方式为国资委主导下的外部支持与债务转移。考虑到各省市经济情况与财政实力不同，各省市对于地方国有企业债务风险的化解能力与执行情况具有较大差异。

1. 东北特钢

图表 6. 东北特钢主要财务指标

| 主要财务数据与指标[合并口径] | 2012 年 | 2013 年 | 2014 年 | 2015 年前三季度 |
|----------------------|--------|--------|--------|------------|
| 资产总额[亿元] | 506.58 | 518.04 | 518.18 | 527.26 |
| 刚性债务[亿元] | 343.87 | 360.26 | 337.91 | 325.97 |
| 所有者权益[亿元] | 78.08 | 78.47 | 81.26 | 82.53 |
| 营业收入[亿元] | 143.69 | 192.08 | 207.91 | 145.28 |
| 净利润[亿元] | 0.52 | 0.64 | 1.28 | 1.62 |
| 经营性现金净流入量[亿元] | 19.62 | 17.46 | 6.55 | 14.69 |
| EBITDA（反推法）[亿元] | 16.07 | 16.07 | 32.05 | — |
| 资产负债率[%] | 84.59 | 84.85 | 84.32 | 84.35 |
| 权益资本与刚性债务比率[%] | 22.71 | 21.78 | 24.05 | 25.32 |
| 流动比率[%] | 0.60 | 0.61 | 0.60 | 0.61 |
| 现金比率[%] | 0.20 | 0.19 | 0.19 | 0.19 |
| 利息保障倍数[倍] | 1.08 | 1.11 | 1.07 | — |
| 净资产收益率[%] | 0.53 | 0.81 | 1.52 | — |
| 经营性现金净流入量与负债总额比率[%] | 0.05 | 0.04 | 0.02 | — |
| 非筹资性现金净流入量与负债总额比率[%] | 6.84 | 0.63 | 1.37 | — |
| EBITDA/利息支出[倍] | 1.73 | 1.67 | 1.31 | — |
| EBITDA/刚性债务[倍] | 0.05 | 0.04 | 0.09 | — |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

本月，东北特殊钢集团有限责任公司（简称“东北特钢”）有 2 支债券未能按期兑付，其中，“13 东特钢 PPN001”为到期未能足额兑付本息，“15 东特钢 PPN002”为未能按期付息，均构成实质性违约。东北特钢在董事长意外去世后爆出一系列风险事件，年内共已发生 7 支债券违约。

在本月，东北特钢乃至整个辽宁省都是债券市场的焦点。7月6日，东北特钢对外公告称公司所持的上市子公司抚顺特钢（股票代码：600399）股权因债务纠纷，债权人向法院申请财产保全而被司法冻结，冻结期3年。随后，更是有媒体网传：“投资人要求银行间交易商协会全面暂停辽宁省企业发行债务融资工具并公开谴责东北特钢，并提请证监会、银监会、发改委暂停辽宁省政府及企业融资，并倡议所有金融机构全面停止购买辽宁省政府及辽宁地区债券”，网传内容虽很快被国开行否认，但我们可从中窥探出投资人对东北特钢和辽宁省政府针对债务违约处理的不满情绪。

辽宁省国资委作为东北特钢的实际控制人，从东北特钢第一支债券违约至今，其并未采取有效的支持。与之形成鲜明的对比，本月山西省副省长亲赴北京路演，保证七大国有煤企不违约，随后山西晋煤集团成功募集20亿元人民币270天超短期融资券，且呈现出“十分钟抢光”的局面；另一凸显地方政府支持的案例是“云债暂停”，更是在云南省政府的大力支持下提前兑付，并由圣乙投资（云南省政府明确的国有资本运营公司）承继云南煤化工集团有限公司和云南解化清洁能源开发有限公司在银行间债券市场存续的多有债务融资工具，可见支持力度之大以及维护当地融资环境稳定的决心。

东北特钢于本月前违约的5支债券在相关主承销商发起召集下均在本月召开了年内第三次持有人会议，相关公告显示，投资人诉求主要包括以下几个方面：希望全面了解企业生产经营及最新财务情况，要求东北特钢披露2015年经审计的财务报告、2016年一季度财务报表、最新的资产受限、抵质押、被冻结及诉讼等情况；提请中国银行间市场交易商协会对东北特钢开展违规自律调查；尽快启动对东北特钢提请破产诉讼清偿的法律程序；东北特钢称目前生产经营正常，投资人要求东北特钢在可承受范围内部分清偿债券本息；再次要求东北特钢书面承诺债券不会进行债转股及不会恶意逃废债并挂网公告；要求东北特钢落实相关偿债计划；要求建立投资人与辽宁省国资委定期沟通机制；向公司派进驻持有人工作组等。

针对上述持有人大会决议，东北特钢除对尽快启动对公司提请破产诉讼清偿的法律程序、在可承受范围内部分清偿债券本息以及书面承诺债券不会进行债转股及不会恶意逃废债并挂网公告表示不赞同外，其余议案均基本同意。同时，东北特钢表示，公司目前勉力维持生产经营，认为不停产是解决债务融资工具本息兑付的前提和保障。目前，东北特钢存续期内债券还有2支PPN，2支中票和1支短融，合计40.70亿元，其中2支将于2016年年内到期。在公司债务重组问题得到实质性推进前，其存续期债券仍面临极大的违约压力。

2.佳源乳业

受国内经济环境下行因素影响，“14佳源债”的发行人河南佳源乳业股份有限公司（简称“佳源乳业”）近期资金流周转紧张，致使公司不能按约定在2016年7月30日全额兑付“14佳源债”的利息和本金，构成实质性违约。7月26日，公司就债券本金无法全额支付事项，与债券持有人在河南平顶山市召开了“14佳源债”2016年第一次债券持有人会议，经与债券持有人协商后，债券持有人同意将债券兑付利息及本金日由2016年7月30日延期至2016年8月22日。

“14佳源债”是1支中小企业私募债，并采取了股权质押担保的增信措施，随着宏观经济的持续疲弱，中小企业发行人的偿债能力及经营环境呈持续恶化趋势。2014年至今，被爆出违约的中小企业私募债已有18支，其中15支采取了担保措施，但由于私募债公开信息较少，私募债发行主体违约后，增信措施对债券偿还保障的有效性不得而知。截至本月末，存续期中小企业私募债共430支，余额合计759.23亿元，其中，将于本年内到期75支，余额合计108.76亿元，除“13中科01”未采取增信措施外，其余均有担保增信。

三、其他关注事件

1.国裕物流

图表7. 国裕物流主要财务指标

| 主要财务数据与指标[合并口径] | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年前三季度 |
|----------------------|--------|-------|-------|-----------|
| 资产总额[亿元] | 78.43 | 85.14 | 84.32 | 80.84 |
| 刚性债务[亿元] | 46.04 | 51.93 | 48.02 | 42.40 |
| 所有者权益[亿元] | 28.17 | 29.90 | 32.49 | 34.44 |
| 营业收入[亿元] | 22.23 | 19.28 | 24.73 | 19.17 |
| 净利润[亿元] | 2.32 | 1.78 | 2.58 | 1.95 |
| 经营性现金净流入量[亿元] | 1.14 | 0.52 | 0.92 | 5.19 |
| EBITDA（反推法）[亿元] | 5.56 | 4.65 | 4.82 | — |
| 资产负债率[%] | 64.08 | 64.88 | 61.47 | 57.40 |
| 权益资本与刚性债务比率[%] | 61.19 | 57.59 | 67.66 | 81.22 |
| 流动比率[%] | 0.93 | 1.03 | 1.03 | 1.05 |
| 现金比率[%] | 0.50 | 0.59 | 0.53 | 0.46 |
| 利息保障倍数[倍] | 3.38 | 3.30 | 10.62 | — |
| 净资产收益率[%] | 8.52 | 6.03 | 8.34 | — |
| 经营性现金净流入量与负债总额比率[%] | 0.02 | 0.01 | 0.02 | — |
| 非筹资性现金净流入量与负债总额比率[%] | -12.04 | -5.81 | 1.21 | — |
| EBITDA/利息支出[倍] | 4.34 | 5.22 | 14.96 | — |

| 主要财务数据与指标[合并口径] | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年前三季度 |
|-----------------|-------|-------|-------|-----------|
| EBITDA/刚性债务[倍] | 0.12 | 0.09 | 0.10 | — |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

8月1日，“15国裕物流 CP001”的发行主体武汉国裕物流产业集团有限公司（简称“国裕物流”）对外发布兑付存在不确定性的特别风险提示公告称：“因行业整体市场低迷导致公司财务状况恶化，目前公司资金链十分紧张，旗下主要子公司扬州国裕船舶制造有限公司（简称“国裕船舶”）生产活动处于停滞状态。公司正在通过多种渠道积极筹措偿债资金，但15国裕物流 CP001 到期兑付仍存在不确定性。”

国裕物流是一家主营造船和航运业务的民营企业，其中造船业务收入和毛利贡献均超过70%，公司实际控制人为自然人王卫和与栾群红，二人系夫妻关系，分别持股55.00%与45.00%。国裕物流以海马型3.5万吨、3.75万吨小灵便型以及新海豚型6.4万吨节能环保型散货船为主力建造船型，年造船能力200万载重吨，可以与国内大型船厂生产船型形成错位竞争。但公司在船舶制造业内积累的时间较短（公司原发迹于钢贸、后进入航运，于2005年才开始开展造船业务），且近年来行业需求低迷，公司产能利用率仅维持在25%左右的较低水平。

2015年以来，造船行业景气度持续下行，国裕物流经营状况持续恶化。据大公于2016年2月出具的信用评级报告显示，公司2015年前三季没有新签订单并且面临船东撤单及延迟交付风险。今年2月，公司公告称主要客户 Pioneer Marine 公司要求8艘造船订单推迟交付，其中5艘已于3月取消订单，订单金额合计约1.08亿美元（约占公司年度销售收入的1/3左右），主要客户的订单取消对公司后续经营影响较大。据公司公告显示，今年春节以来，公司下属的造船业务运营实体国裕船舶只有部分管理人员在驻守，船舶制造业务生产活动处于停滞状态，考虑到造船业务对公司收入贡献超过70%，对于公司的可持续经营造成重大影响。由于国裕物流至今未披露2015年审计报告及2016年一季报，最新经营数据无法获得，但从相关公告看，公司经营情况明显不佳。

国裕物流债务负担重，经营活动造血能力一般，依赖融资周转，融资周转的不可持续性早在2014年就已有所显现。作为一家主营造船的民营企业，资产负债率多年处于60%以上的高位水平，且主要为流动负债，2012~2014年末，流动负债占负债总额的比率分别为68.03%、61.35%和65.89%，公司债务负担较重。2012~2014年，公司分别实现营业利润2.28亿元、2.06亿元和3.10亿元，同期经营活动实现现金净流入分别仅为1.14亿元、0.52亿元和0.92亿元，投资活动现金净流出额分别为7.19亿元、3.73亿元和0.30亿元，筹资活动现金净流入额

分别为 6.69 亿元、5.32 亿元和-2.29 亿元，可见，公司经营活动造血能力一般。主要依赖外部筹资满足投资支出需求，而同期公司负债规模并未明显扩大，可见主要是融资活动滚贷。值得注意的是，2014 年，公司筹资活动现金呈净流出状态，2015 年前三季度的净流出规模更是进一步扩大至 6.20 亿元，同时，公司负债规模下降，表明融资滚贷不可持续性早已开始显露。

今年 3 月，国裕物流首次对外公告称公司及下属子公司出现银行贷款逾期、垫款及欠息合计 4.87 亿元，滚贷不可持续性已完全暴露无遗。4 月 18 日，公司再次公告称银行贷款逾期、垫款及欠息规模上升至 5.81 亿元，同日披露的公司资产抵质押报告显示，截至公告日，公司资产抵质押规模高达 38.90 亿元，占 2015 年 9 月末公司净资产的 112.94%，进一步融资空间极度有限。4 月 29 日，公司第三次公告称银行贷款逾期、垫款及欠息规模略降至 5.49 亿元。6 月 13 日，公司第四次公告称银行贷款逾期、垫款及欠息规模继续降至 5.07 亿元。7 月 20 日，公司第五次公告称公司逾期贷款均已续贷，欠息下降至 470 万元，根据相关公告及报道，公司逾期贷款得已续贷，主要是各方协调结果，公司经营状况并无实质性改善，资金紧张局面也无明显好转，后期债务的到期偿付仍存疑。

国裕集团是今年以来继春和集团之后的第二家因行业景气持续低迷导致经营状况恶化及再融资不畅而陷入资金紧张和债务困境的民营造船企业。目前，国裕物流的造船业务仍处于停滞状态，短期内很难得到明显改善，自公司公告贷款逾期以来，虽已召开持有人大会，但对后期的偿付方案并无实质性安排，到期偿付堪忧。

2.兴安林业

图表 8. 兴安林业主要财务指标

| 主要财务数据与指标[合并口径] | 2012 年 | 2013 年 | 2014 年 | 2015 年上半年 |
|-----------------|--------|--------|--------|-----------|
| 资产总额[亿元] | 157.13 | 153.21 | 160.33 | 171.70 |
| 刚性债务[亿元] | 55.53 | 47.87 | 45.62 | 65.03 |
| 所有者权益[亿元] | 71.16 | 68.89 | 71.36 | 72.20 |
| 主营业务收入[亿元] | 18.00 | 16.39 | 9.83 | 0.78 |
| 净利润[亿元] | 4.41 | 3.12 | 1.74 | -1.21 |
| 经营性现金净流入量[亿元] | 7.78 | 1.87 | 1.10 | — |
| EBITDA（反推法）[亿元] | 7.44 | 9.25 | 5.58 | — |
| 资产负债率[%] | 54.71 | 55.03 | 55.49 | 57.95 |
| 权益资本与刚性债务比率[%] | 128.16 | 143.91 | 156.42 | 111.02 |
| 流动比率[%] | 1.38 | 1.29 | 1.41 | 1.47 |
| 现金比率[%] | 0.44 | 0.29 | 0.36 | 0.34 |
| 利息保障倍数[倍] | 7.53 | 5.62 | 2.81 | — |

| 主要财务数据与指标[合并口径] | 2012年 | 2013年 | 2014年 | 2015年上半年 |
|----------------------|--------|-------|-------|----------|
| 净资产收益率[%] | 6.31 | 4.46 | 2.49 | — |
| 经营性现金净流入量与负债总额比率[%] | 0.09 | 0.02 | 0.01 | — |
| 非筹资性现金净流入量与负债总额比率[%] | -11.11 | -9.14 | -1.66 | — |
| EBITDA/利息支出[倍] | 9.57 | 11.38 | 5.79 | — |
| EBITDA/刚性债务[倍] | 0.13 | 0.19 | 0.12 | — |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

7月29日，“12兴安林业债”的主承销商中国中投证券有限责任公司（简称“中投证券”）再次对外发布风险提示公告称：“12兴安林业债已于2016年6月29日起停止在上交所竞价系统交易，请投资者关注本期债券投资风险”。“12兴安林业债”的发行主体为大兴安岭林业集团公司（简称“兴安林业”），期限7年，发行总额13亿元，2015~2019年每年按照20%比例还本。

兴安林业是一家由黑龙江省大兴安岭地区行政公署国有资产监督管理委员会100%控股的地方国有企业，主营木材的采运、生产和销售及煤炭采掘和销售。2013年，公司伐木板块业务和煤炭板块业务占主营业务收入的比例分别为51.68%和48.32%。

2014年开始，公司经营业绩进入断崖式下降，2015年上半年的主营业务收入更是降至不足1亿元。一方面，由于国家林业局和财政部联合发布《关于切实做好全面停止黑龙江重点国有林区天然林商业性采伐试点工作》，导致公司伐木业务全面停止，截至目前仍未恢复；另一方面，受煤炭行业景气度下滑影响，公司煤炭销售量价齐跌，收入及利润严重下滑。根据鹏元2015年12月跟踪评级报告披露，兴安林业主要煤矿资源为古莲河露天煤矿，煤质较差，以褐煤、长焰煤为主，销售价格较低；同时该矿生产能力较小，在目前国家煤炭行业以重点推进煤炭大基地、大集团建设为主的背景下，可能会面临关停或被兼并重组的风险。

随着营业收入的断崖式下跌，公司财务状况也快速恶化，EBITDA对利息支出的覆盖程度急剧下降，经营性现金净流入规模快速萎缩。由于兴安林业目前尚未公布2015年度审计报告及2016年一季报，最新财务状况不得而知，但是基本可以预见的是，公司已陷入亏损，偿债能力与持续经营能力堪忧。

“12兴安林业债”的募集资金投向于大兴安岭国有林区2011年棚户区改造项目，根据鹏元2015年12月跟踪评级报告披露，该项目计划总投资34.52亿元，截至2015年10月末已完成投资38.10亿元，已超出计划总投资规模，但仍处于尚未完工状态；另外，根据兴安林业针对该项目与大兴安岭财政局签署的工程投资建设协议书，大兴安岭财政局于2013~2021年分期回购工程投资并支付一定的建设管理费，合计23.42亿元，但截至2015年11月底，兴安林业仍尚未收

到大兴安岭财政局应支付 2013 年和 2014 年的回购款。本期债券募投项目能否如期回购存在较大的不确定性，加大了债务偿付风险。

受到区域经济结构单一、经营效率低下等因素影响，黑龙江省煤炭企业在近年来的宏观经济下行周期中面临严峻的产能去化与冗员分流压力。根据《黑龙江省化解煤炭过剩产能实施方案》，从 2016 年开始，黑龙江省将用 3 年至 5 年的时间退出煤矿 44 处、退出产能 2567 万吨（省外 45 万吨）；同时，“十三五”期间，全省拟分流安置人员 6.2 万人（建立劳动关系的职工 6.12 万人）。

总体来讲，兴安林业因政策因素和行业周期致经营急剧恶化，自身偿债能力急剧下降，而募投项目能否如期回购又存在较大不确定性，地方政府支持对林业集团后期能否按期兑付债券本息显得尤为重要。

附录：7月级别调整情况明细

附录1：7月级别下调情况

| 发行人 | 评级机构 | 调整日期 | 信用级别 | 展望 | 原级别 | 原展望 | 行业 |
|--------------------|-------|-----------|------|----|------|-----|---------------|
| 中国平煤神马能源化工集团有限责任公司 | 中诚信国际 | 2016-7-5 | AA+ | 稳定 | AAA | 负面 | 综合 |
| 浙江日月首饰集团有限公司 | 大公 | 2016-7-7 | AA- | 负面 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 冀东发展集团有限责任公司 | 联合资信 | 2016-7-8 | AA | — | AA+ | 负面 | 制造业 |
| 信阳市弘昌管道燃气工程有限责任公司 | 鹏元 | 2016-7-11 | BBB+ | 负面 | AA- | 稳定 | 电力、热力及水生产和供应业 |
| 潞安新疆煤化工(集团)有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-13 | AA- | 稳定 | AA | 负面 | 采矿业 |
| 阜新矿业(集团)有限责任公司 | 中诚信国际 | 2016-7-14 | AA | 负面 | AA+ | 稳定 | 采矿业 |
| 山东新查庄矿业有限责任公司 | 鹏元 | 2016-7-18 | BBB+ | 负面 | A | 负面 | 采矿业 |
| 河南神火煤电股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-19 | AA- | 稳定 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 厦门海翼集团有限公司 | 联合资信 | 2016-7-19 | AA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 制造业 |
| 宝钢集团新疆八一钢铁有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-21 | AA- | 负面 | AA | 负面 | 制造业 |
| 武汉国裕物流产业集团有限公司 | 大公 | 2016-7-22 | CCC | 负面 | BBB- | 负面 | 制造业 |
| 泰格林纸集团股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-25 | AA- | 稳定 | AA | 负面 | 制造业 |
| 翔鹭石化股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-25 | A+ | 负面 | AA- | 负面 | 制造业 |
| 浙江广天日月集团股份有限公司 | 大公 | 2016-7-25 | A+ | 稳定 | AA- | 负面 | 建筑业 |
| 沈阳焦煤股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-26 | AA- | 稳定 | AA | 负面 | 采矿业 |
| 金川集团股份有限公司 | 大公 | 2016-7-27 | AA+ | 稳定 | AAA | 稳定 | 制造业 |
| 山东金茂纺织化工集团有限公司 | 新世纪 | 2016-7-27 | AA- | 稳定 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 山西乡宁焦煤集团有限责任公司 | 大公 | 2016-7-28 | A | 负面 | AA- | 负面 | 采矿业 |
| 山西阳煤化工投资有限责任公司 | 新世纪 | 2016-7-28 | AA | 稳定 | AA+ | 负面 | 制造业 |
| 太原煤炭气化(集团)有限责任公司 | 大公 | 2016-7-28 | BBB+ | 负面 | A | 负面 | 采矿业 |
| 中煤平朔集团有限公司 | 大公 | 2016-7-28 | AA+ | 稳定 | AAA | 负面 | 采矿业 |
| 山推工程机械股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-29 | AA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 制造业 |
| 新汶矿业集团有限责任公司 | 大公 | 2016-7-29 | AA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 采矿业 |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录2：7月展望调整负面情况

| 发行人 | 评级机构 | 调整日期 | 信用级别 | 展望 | 原展望 | 行业 |
|-----------------|-------|-----------|------|----|-----|-----|
| 永城煤电控股集团有限公司 | 联合资信 | 2016-7-1 | AA+ | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 中国新兴(集团)总公司 | 新世纪 | 2016-7-7 | AA+ | 负面 | 稳定 | 综合 |
| 新疆新鑫矿业股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-8 | AA | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 柳州两面针股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-11 | AA- | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 贵州轮胎股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-12 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 吉林亚泰(集团)股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-15 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 三一重工股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-15 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 重庆化医控股(集团)公司 | 联合资信 | 2016-7-15 | AA+ | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 北京京城机电控股有限责任公司 | 联合资信 | 2016-7-19 | AA+ | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 内蒙古包钢钢联股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-19 | AA+ | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 保利能源控股有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-20 | AA | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 内蒙古矿业(集团)有限责任公司 | 中诚信国际 | 2016-7-22 | AA+ | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 蚌埠玻璃工业设计研究院 | 新世纪 | 2016-7-25 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 北京万通地产股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-25 | AA | 负面 | 稳定 | 房地产 |

| 发行人 | 评级机构 | 调整日期 | 信用级别 | 展望 | 原展望 | 行业 |
|------------------|-------|-----------|------|----|-----|--------|
| 美克投资集团有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-25 | AA- | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 广东志高空调有限公司 | 新世纪 | 2016-7-26 | AA- | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 安徽淮海实业发展集团有限公司 | 大公 | 2016-7-27 | AA- | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 吉林亚泰(集团)股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-27 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 四川长虹电子控股集团有限公司 | 联合资信 | 2016-7-27 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 法尔胜泓昇集团有限公司 | 新世纪 | 2016-7-28 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 九江富和建设投资有限公司 | 大公 | 2016-7-28 | AA | 负面 | 稳定 | 建筑业 |
| 铁法煤业(集团)有限责任公司 | 中诚信国际 | 2016-7-28 | AA+ | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 浙江省商业集团有限公司 | 大公 | 2016-7-28 | AA | 负面 | 稳定 | 批发和零售业 |
| 大同煤业股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-29 | AAA | 负面 | 稳定 | 采矿业 |
| 江苏省建筑工程集团有限公司 | 新世纪 | 2016-7-29 | AA- | 负面 | 稳定 | 建筑业 |
| 内蒙古博源控股集团有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-29 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |
| 山东寿光农村商业银行股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-29 | AA- | 负面 | 稳定 | 金融业 |
| 沈阳机床(集团)有限责任公司 | 中诚信国际 | 2016-7-29 | AA | 负面 | 稳定 | 制造业 |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录3：7月级别上调情况

| 发行人 | 评级机构 | 调整日期 | 信用级别 | 展望 | 原级别 | 原展望 | 行业 |
|-----------------------|-------|-----------|------|----|-----|-----|-------|
| 华南国际工业原料城(深圳)有限公司 | 东方金诚 | 2016-7-1 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 房地产 |
| 江苏省盐业集团有限责任公司 | 联合资信 | 2016-7-1 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 凌云工业股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-1 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 南京新工投资集团有限责任公司 | 新世纪 | 2016-7-1 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 批发和零售 |
| 厦门象屿集团有限公司 | 联合资信 | 2016-7-5 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 综合 |
| 苏州国际发展集团有限公司 | 联合信用 | 2016-7-5 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 金融 |
| 中国建筑第七工程局有限公司 | 联合资信 | 2016-7-5 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 建筑业 |
| 哈尔滨农村商业银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-7 | AA- | 稳定 | A | —— | 金融 |
| 广东温氏食品集团股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-8 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 农林牧渔 |
| 武汉高科国有控股集团有限公司 | 鹏元 | 2016-7-8 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 综合 |
| 招金矿业股份有限公司 | 中诚信证券 | 2016-7-8 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 采矿 |
| 武汉光谷联合集团有限公司 | 鹏元 | 2016-7-11 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 房地产 |
| 海口农村商业银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-14 | AA | 稳定 | AA- | —— | 金融 |
| 甘肃银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-18 | AA+ | 稳定 | AA | 正面 | 金融 |
| 广西北部湾银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-18 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 金融 |
| 江苏金融租赁股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-18 | AA+ | 稳定 | AA | 正面 | 金融 |
| 广东南海农村商业银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-19 | AA+ | 稳定 | AA | —— | 金融 |
| 青岛农村商业银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-19 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 金融 |
| 天门市城市建设投资有限公司 | 鹏元 | 2016-7-19 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 房地产 |
| 乌鲁木齐经济技术开发区建设投资开发有限公司 | 鹏元 | 2016-7-19 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 建筑业 |
| 潍坊滨城投资开发有限公司 | 鹏元 | 2016-7-20 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 综合 |
| 广州海格通信集团股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-25 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 福建龙净环保股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-26 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 制造业 |
| 黑龙江省建设集团有限公司 | 大公 | 2016-7-26 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 建筑业 |
| 湖南富兴集团有限公司 | 联合资信 | 2016-7-26 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 综合 |
| 山东宁阳农村商业银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-26 | A+ | 稳定 | A | —— | 金融 |

| 发行人 | 评级机构 | 调整日期 | 信用级别 | 展望 | 原级别 | 原展望 | 行业 |
|-------------------|-------|-----------|------|----|-----|-----|-----------------|
| 宜昌市城市建设投资开发有限公司 | 大公 | 2016-7-26 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 综合 |
| 郑州银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-26 | AA+ | 稳定 | AA | 正面 | 金融 |
| 福州市水务投资发展有限公司 | 联合资信 | 2016-7-27 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 电力、热力、燃气及水生产和供应 |
| 广西投资集团有限公司 | 大公 | 2016-7-27 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 电力、热力、燃气及水生产和供应 |
| 厦门国际银行股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-27 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 金融 |
| 山东广电网络有限公司 | 大公 | 2016-7-27 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 文化、体育和娱乐 |
| 上海宝龙实业发展有限公司 | 联合信用 | 2016-7-27 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 房地产 |
| 上海张江(集团)有限公司 | 大公 | 2016-7-27 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 房地产 |
| 湖北银行股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-28 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 金融 |
| 上海均瑶(集团)有限公司 | 新世纪 | 2016-7-28 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 综合 |
| 上海市信息投资股份有限公司 | 新世纪 | 2016-7-28 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 综合 |
| 台州市基础设施建设投资集团有限公司 | 大公 | 2016-7-28 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 综合 |
| 温州银行股份有限公司 | 大公 | 2016-7-28 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 金融 |
| 重庆三峡银行股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-28 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 金融 |
| 比亚迪股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-29 | AAA | 稳定 | AA+ | 稳定 | 制造业 |
| 上海长峰(集团)有限公司 | 新世纪 | 2016-7-29 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 综合 |
| 威海市商业银行股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-29 | AA+ | 稳定 | AA | 稳定 | 金融 |
| 盈峰投资控股集团有限公司 | 东方金诚 | 2016-7-29 | AA | 稳定 | AA- | 稳定 | 制造业 |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录4：7月展望上调正面与稳定情况

| 评级标准 | 评级机构 | 调整日期 | 信用级别 | 最新展望 | 原展望 | 行业 |
|--------------|-------|-----------|------|------|-----|------------|
| 华天酒店集团股份有限公司 | 联合资信 | 2016-7-7 | AA- | 稳定 | 负面 | 住宿和餐饮 |
| 东莞发展控股股份有限公司 | 中诚信国际 | 2016-7-13 | AA | 正面 | 稳定 | 交通运输、仓储和邮政 |
| 海通恒信国际租赁有限公司 | 新世纪 | 2016-7-27 | AA+ | 正面 | 稳定 | 金融 |
| 太原重型机械集团有限公司 | 联合资信 | 2016-7-27 | AA | 观望 | 负面 | 制造业 |
| 浙江荣盛控股集团有限公司 | 新世纪 | 2016-7-27 | AA | 正面 | 稳定 | 制造业 |

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理