

我国商业银行不良贷款全景扫描及处置方式探析

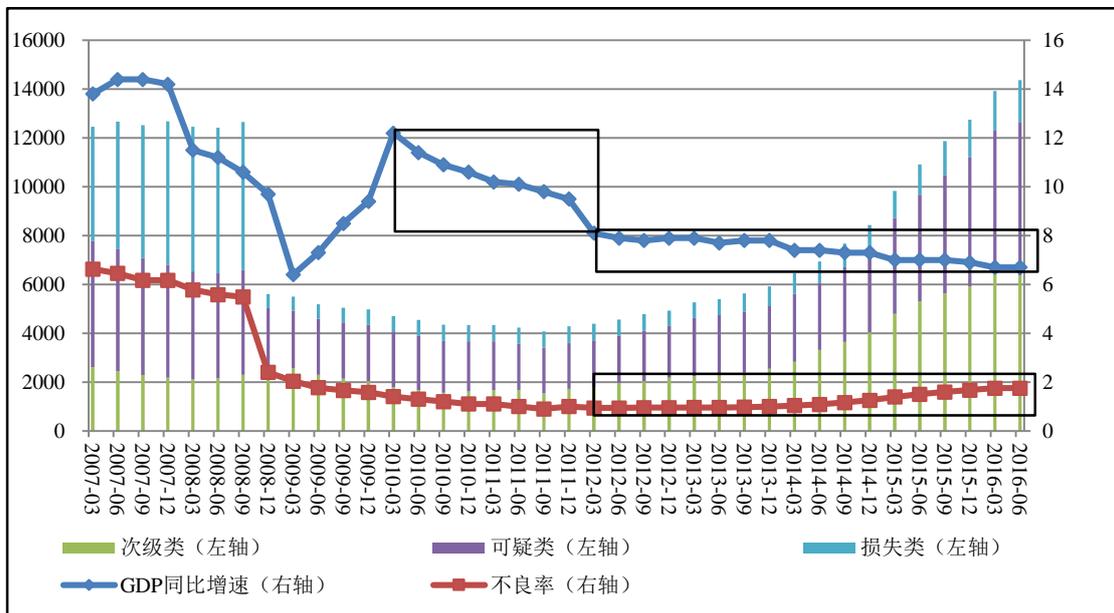
研发部/何金中

近年来，在宏观经济下行的大背景下，我国银行业的不良贷款余额及不良率均不断上升。在此背景下，本文从贷款分类、地区和行业三个方面梳理了我国商业银行不良贷款的结构化变化，并对不良贷款证券化及“债转股”进行简明探析。

一、不良规模及不良率持续攀升

目前，我国商业银行贷款按照五级分类标准可分为：正常类、关注类、次级类、可疑类和损失类贷款，其中后三类合称为不良贷款。2010年第一季度至2012年第一季度，我国经济在此两年间经历了增速大幅下滑的过程，GDP 同比增速由 12.20% 大幅下降至 8.10%，同期，商业银行的不良贷款规模并未发生明显变化，而不良率仍是持续小幅下降态势。随后，2012 年第二季度至今，我国经济增速进入缓降阶段，同期，商业银行的不良贷款规模却快速攀升，不良率持续上行。截至 2016 年 6 月末，商业银行不良贷款余额 1.44 万亿元，不良率 1.75%，分别较 2012 年 3 月末大幅增加 1.00 万亿元和增长 0.81 个百分点。

图表 1 2007 年以来我国商业银行不良贷款规模及不良率情况 (单位: 亿元、%)



数据来源: Wind 资讯、新世纪评级整理

2008 年第四季度，国家加大了商业银行损失类贷款的剥离力度，带动商业银行不良率大幅下降，自此之后，按分类标准，商业银行不良贷款主要为次级类和可疑类，损失类规模大幅下降。截至 2016 年 6 月末，商业银行次级类、可疑类和损失类贷款分别为 0.64 万亿元、0.63 万亿元和 0.17 万亿元，占商业银行不

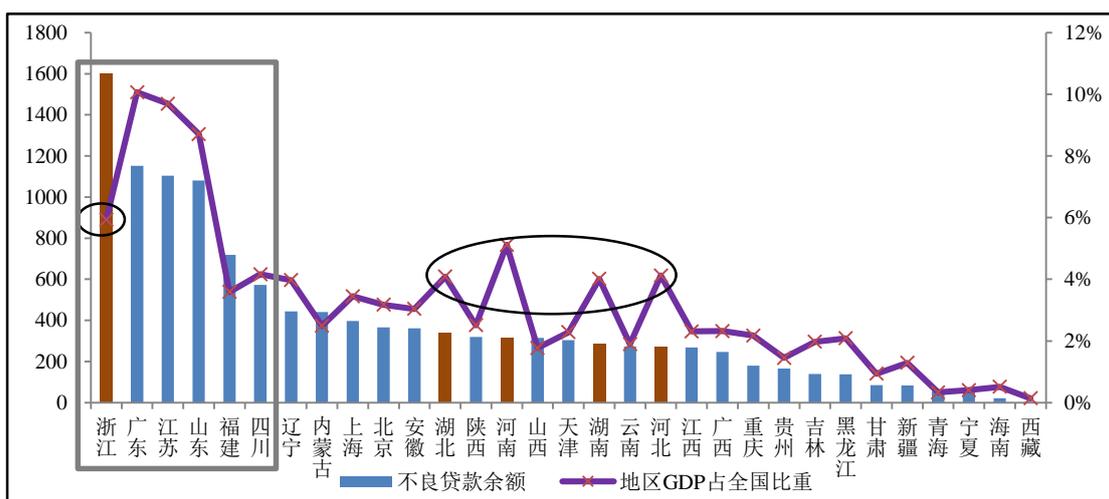
不良贷款总规模的比率分别为 44.28%、43.76%和 11.97%。可见，在国家政策推动下，现今我国商业银行不良贷款结构较 2008 年以前有明显差别，损失类规模大幅减少，整体风险度较 2008 年以前明显下降。

同时，从商业银行不良贷款分类构成看，次级类和可疑类贷款规模大幅上升是推动近年商业银行不良规模大幅上升的主因。2016 年 6 月末，商业银行不良贷款规模较 2012 年 3 月末大幅增加 1.00 万亿元，其中次级类增加 0.46 万亿元、可疑类增加 0.44 万亿元，损失类仅增加 0.10 万亿元。可以预见的是，若宏观经济继续疲弱，商业银行的次级类和可疑类贷款将逐渐迁移为损失类，后期可能会出现商业银行损失类贷款规模快速攀升局面。

二、不良贷款地区分布

从不良贷款余额地区分布情况看，2015 年末，我国商业银行不良贷款主要集中于浙江、广东、江苏、山东、福建和四川，6 个地区的不良贷款余额合计 6230.3 亿元，占年末商业银行不良贷款余额的 48.88%，其中浙江不良贷款余额最高，达 1600.7 亿元，明显高于其他所有地区。同时，商业银行不良贷款余额在各地地区的分布与各地区经济总量呈现一定对应关系，经济总量较大的地区的不良贷款也较多，反之则较少。但值得注意的是，2015 年，浙江经济总量全国位列第 4，而不良贷款余额全国最高；福建经济总量全国位列第 11，而不良贷款余额全国第 5 高；河南、河北、湖北、湖南经济总量全国排序靠前，而不良贷款余额相对较少。

图表 2 2015 年末商业银行不良贷款余额地区分布情况（单位：亿元、%）

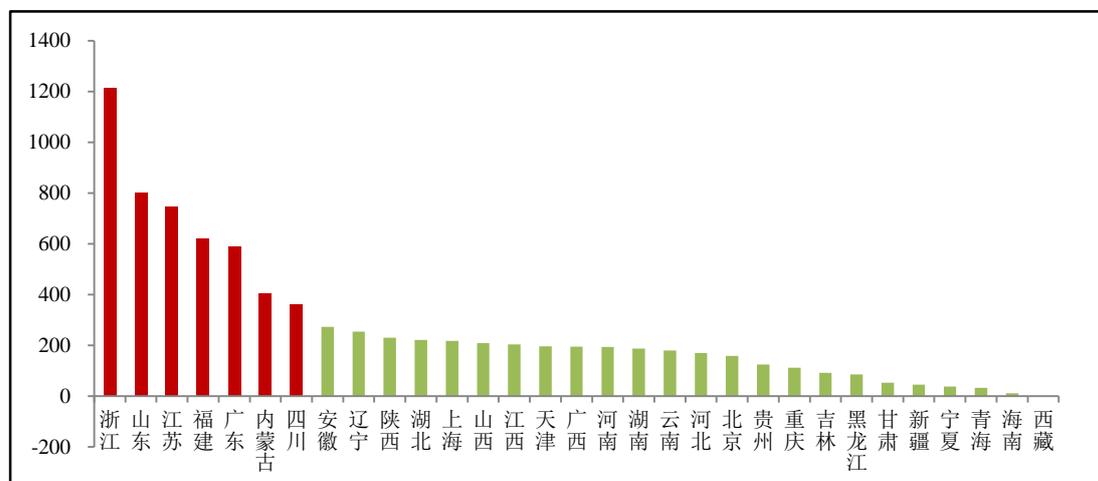


数据来源：Wind 资讯、新世纪评级整理计算

与 2011 年末相比，2015 年末，我国商业银行不良贷款余额增加 9644.0 亿元，除西藏外，其他地区的商业银行不良贷款余额均有所增加。具体来讲，浙江、山东、江苏、福建、广东、内蒙古和四川 7 个地区的不良贷款增加明显，合计增加

4731.0 亿元，占全国商业银行不良贷款增加额的 49.06%；甘肃、新疆、宁夏、青海和海南 5 个地区不良贷款增加较少，合计仅增加 178.3 亿元。

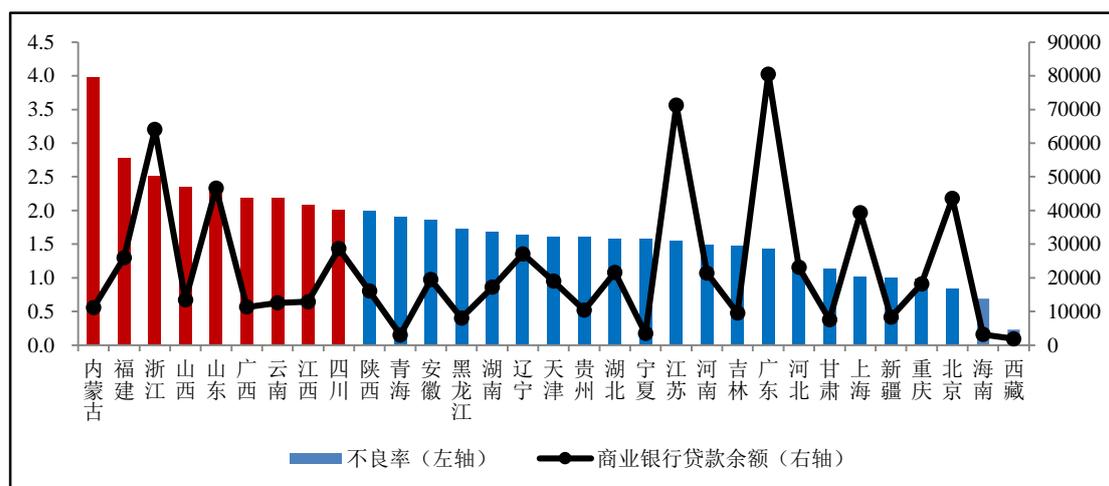
图表 3 2015 年末各地区商业银行不良贷款余额较 2011 年末变化情况 (单位: 亿元)



数据来源: Wind 资讯、新世纪评级整理计算

从各地区商业银行贷款不良率情况看,地区间存在明显差异。2015 年末,有 13 个地区的不良率高于全国水平,9 个地区(内蒙古、福建、浙江、山西、山东、广西、云南、江西和四川)的不良率已达 2%或以上,其中内蒙古最高,为 3.97%;上海、新疆、重庆、北京、海南和西藏明显低于全国水平,基本在 1%以下。一般而言,商业银行在各地区的贷款投放与当地经济发展密切相关,广东、江苏、浙江、山东、北京、上海、四川、辽宁和福建,商业银行的贷款余额较高,基本在 2.50 万亿元及以上,但在不良率方面,福建、浙江、山东和四川明显较高。

图表 4 2015 年末各省市商业银行不良贷款率情况 (单位: %)

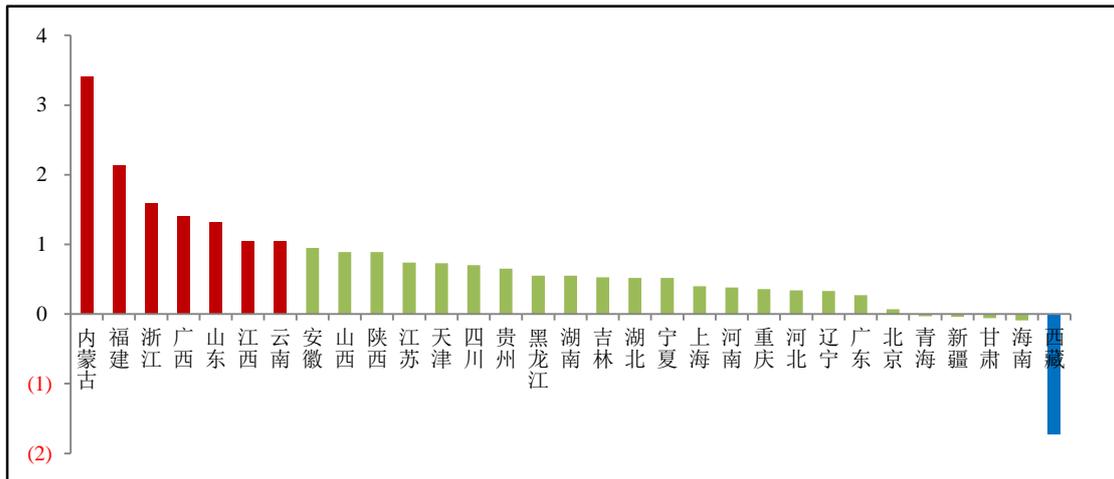


数据来源: Wind 资讯、新世纪评级整理计算

与 2011 年末相比,2015 年末,我国商业银行不良贷款率上升 0.67 个百分点,

其中，有 13 个地区不良率上升幅度高于全国水平。具体来讲，内蒙古、福建、浙江、广西、山东、江西和云南 7 个地区的不良率上升幅度在 1 个百分点以上；形成鲜明对比的是，西藏、海南、甘肃、新疆和青海 5 个地区的不良率反而下降，西藏更是大幅下降 1.72 个百分点；北京、广东和上海 3 大经济较强地区的不良率变化不大，分别仅上升 0.07%、0.27%和 0.40%。

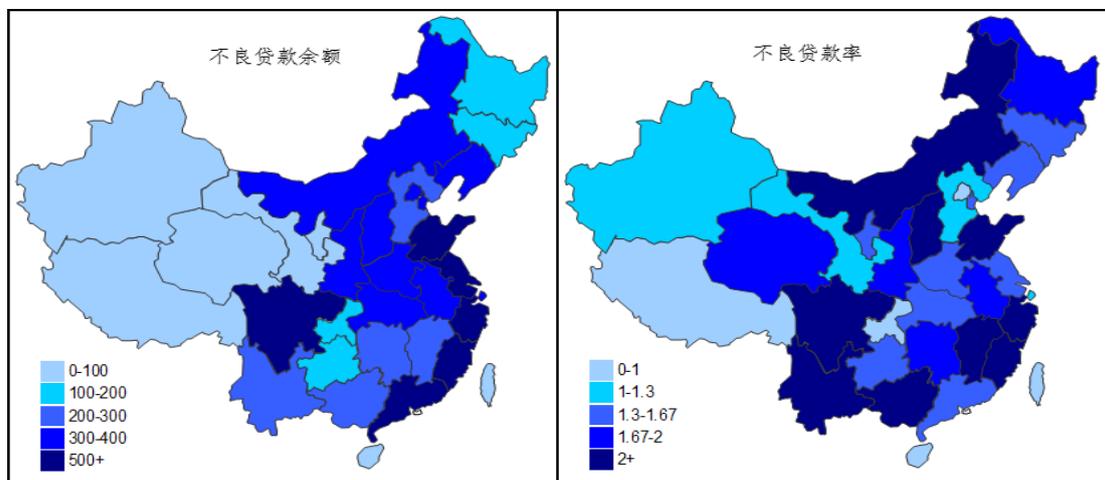
图表 5 2015 年末各地区商业银行不良贷款率较 2011 年末变化情况 (单位: %)



数据来源: Wind 资讯、新世纪评级整理计算

整体来看，我国商业银行不良贷款规模及不良率在地区间的分布差异明显。2015 年末，商业银行不良贷款主要集中于东部及南部沿海省份（浙江、广东、江苏、山东、福建）和四川，而西北部地区（西藏、宁夏、青海、新疆、甘肃）和海南则较少。值得注意的是，浙江、福建、山东和四川 4 个地区的不良贷款规模大且不良率较高，近年来的不良贷款规模和不良率上升亦较快；另外，内蒙古近年不良贷款余额及不良率上升亦较明显，但北京、上海、西藏、海南、重庆、新疆和甘肃 7 个地区不良率处于相对较低水平且近年未出现明显上升。

图表 6 2015 年末各地区商业银行不良贷款及不良率热力图 (单位: 亿元、%)

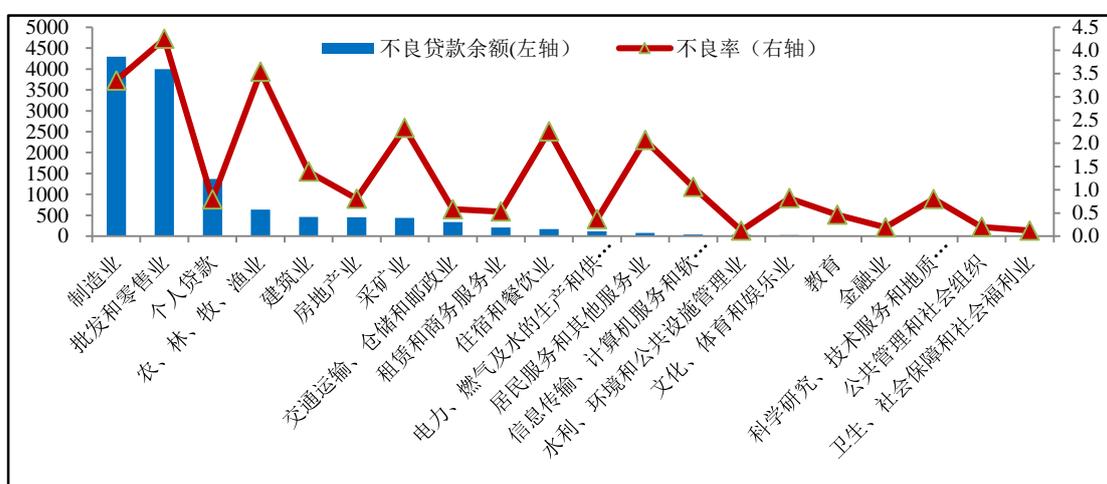


数据来源: Wind 资讯、新世纪评级绘制

三、不良贷款行业分布

从行业分布情况看，2015 年末，我国商业银行不良贷款主要集中于制造业、批发和零售业及个人贷款，分别为 4298.2 亿元、3997.2 亿元和 1372.2 亿元，三者合计 9688.10 亿元，占年末商业银行不良贷款的 75.86%。不良率方面，批发和零售业最高，为 4.25%；农、林、牧、渔业次之，为 3.54%；制造业第三高，为 3.35%；采矿业、住宿和餐饮业、居民服务和其他服务业的不良率水平亦较高，均在 2% 以上；除以上行业外，其他行业的不良率水平均较低。同时，值得注意的是，商业银行个人贷款不良余额虽较多，但不良率水平仅 0.79%，说明商业银行个人贷款业务的质量相对较高。

图表 7 2015 年末各行业商业银行不良贷款余额及不良率情况（单位：亿元、%）

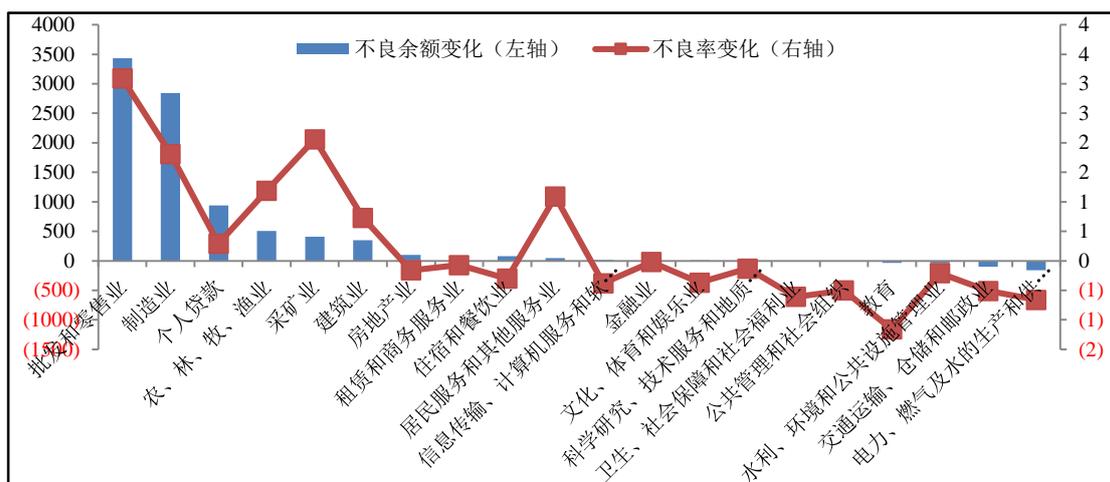


数据来源：Wind 资讯、新世纪评级绘制

不良贷款余额变化方面，与 2011 年末相比，2015 年末，批发和零售业、制造业、个人贷款的不良贷款增加明显，分别为 3433.6 亿元、2844.3 亿元和 939.8 亿元，合计 7217.7 亿元，占商业银行不良贷款增加额的 74.84%。另外，农、林、牧、渔业、采矿业、建筑业和房地产业的不不良贷款亦有所增加，分别为 508.0 亿元、407.5 亿元、349.1 亿元和 102.7 亿元。除以上行业外，其他行业的不良贷款余额变化不明显，其中，电力、燃气及水的生产和供应业、交通运输、仓储和邮政业的不不良余额下降超过 100 亿元。

不良率变化方面，与 2011 年末相比，2015 年末，在本文统计的 20 个行业中，仅 7 个行业不良率上升，其他 13 个行业均有所下降。具体来讲，批发和零售业、采矿业、制造业、农、林、牧、渔业及居民服务和其他服务业 5 大行业的不良率上升明显，分别增加 3.09%、2.06%、1.81%、1.19%和 1.09%；教育、电力、燃气及水生产和供应业、卫生、社会保障和社会福利业、交通运输、仓储和邮政业、公共管理和社会组织 5 大行业的不良率明显下降，降幅均在 0.5 个百分点及以上，其中教育业的不良率更是大幅下降 1.16%。

图 8 2015 年末各行业不良贷款余额及不良率较 2011 年末变化情况(单位:亿元:%)



数据来源: Wind 资讯、新世纪评级绘制

整体来看,我国商业银行不良贷款余额及不良率在各行业差异明显。2015 年末,商业银行的不良贷款主要集中于制造业、批发和零售业及个人贷款,近年不良贷款的大幅增加亦主要来源于以上三大行业。值得注意的是,虽然个人贷款不良规模偏大,但不良率较低;批发和零售业、制造业的不良规模大且不良率较高,将是我国不良贷款处置的重点关注行业。同时,采矿业、农、林、牧、渔业不良余额及不良率上升亦明显,近年行业不良风险明显上升;交通运输、仓储和邮政业、电力、燃气及水的生产和供应业、水利、环境和公共设施管理业不良余额及不良率均较低,行业不良风险较低。

四、不良贷款证券化

不良贷款证券化是指商业银行或者四大资管机构作为发起人将其所持有的具有一定流动性,可预见未来现金净流入的不良贷款,出售给某一个特殊目的实体 (SPV),由 SPV 汇集大量的同质的不良贷款进行组合,以这些不良贷款作抵押,发行多样化的抵押证券并在金融市场进行出售与流通的一种行为。随着我国银行业不良贷款余额不断增加,银行对不良贷款批量处理的需求不断增强,不良贷款证券化成为重要的可选手段之一。不良贷款证券化,有助于银行批量剥离不良资产,减轻银行资本占用压力,改善银行流动性水平,提高我国金融系统的稳定性。

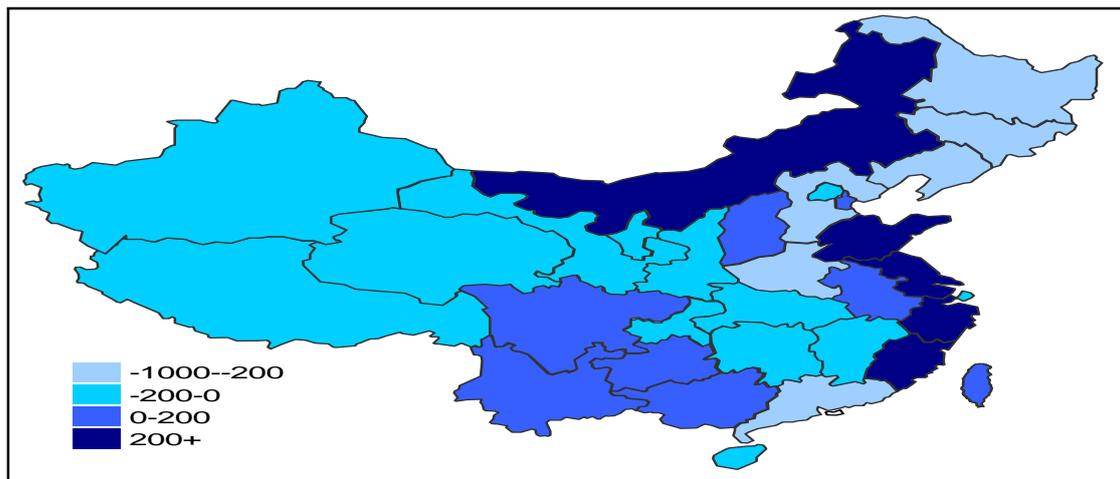
我国不良贷款证券化业务起步晚,基本借鉴国际经验。2006 年,我不良贷款证券化业务开始起步,截至 2008 年末,国内仅发行了 4 单不良贷款证券化产品,后因国际金融危机,暂停近 8 年之久。2016 年,在商业银行不良贷款规模大幅攀升的背景下,不良贷款证券化重启,重启后的发展速度明显加快,截至 8 月 10 日,就已发行 4 单不良贷款证券化产品。

在大力发展不良贷款证券化的同时，我们应注意当前的商业银行不良贷款的结构变化。以 2006 年末为比较基准，2015 年末，我国商业银行不良贷款余额与 2016 年末相当（2006 年末为 1.25 万亿元、2015 年末为 1.27 万亿元），但在贷款分类、地区分布和行业分布方面均存在一定差异。

贷款分类方面，商业银行不良贷款风险程度明显下降。与 2006 年末相比，2015 年末，我国商业银行次级类贷款规模大幅增加 3248.4 亿元、可疑类贷款规模仅增加 93.7 亿元，而损失类贷款规模则大幅下降 3146.3 亿元。按照商业银行五级分类标准，在不良贷款中，次级类的风险程度最小，可疑类次之，损失类最大，这说明我国商业银行不良贷款的风险程度较 2006 年末明显下降。

地区分布方面，广东、河南、河北及东北地区的不良贷款明显下降，而大部分华东地区及内蒙古的不良贷款明显上升。与 2006 年末相比，2015 年末，广东和河南不良贷款规模下降超 500 亿，河北、黑龙江、辽宁和吉林的不良贷款规模下降亦在 200~500 亿之间；浙江和江苏不良贷款规模增加超 500 亿，福建、山东和内蒙古的不良贷款规模上升在 200~500 亿之间；除以上地区外，其他区域不良贷款规模变化不大。由于各地区的地理位置不同、资源禀赋差异、区域文化等因素导致各地区的经济发展水平及金融环境差异，不良贷款的质量以及处置回收程度也有所区别，陈暮紫（2010）利用某行不良贷款回收率数据分地区进行统计发现珠三角和长三角等经济发达地区的挽回率水平较经济欠发达的中部地区高（地区间不良贷款处置回收差异参见新世纪评级专题研究《单笔贷款挽回率测算研究》）。

图表 9 2015 年末各地区商业银行不良贷款较 2006 年末变化额热力图（单位：亿元）

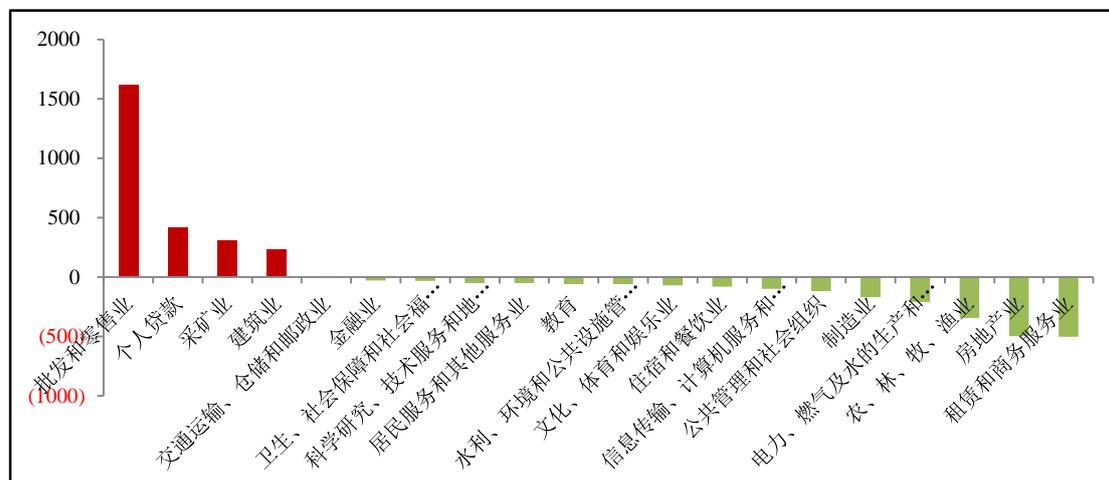


数据来源：Wind 资讯、新世纪评级整理计算并绘制

行业分布方面，除个别行业不良规模明显增加，其他行业均有所下降。与 2006 年末相比，2015 年末，批发和零售业的不良规模大幅增加 1618.1 亿元，个人、采矿业和建筑业的不良贷款规模上升在 200~500 亿元之间。根据已有研究，

由于行业资产结构差异，资产密集型行业的挽回率要明显高于服务导向型行业，所以，较 2006 年末相比，除建筑业外，不良规模上升的行业基本是回收率相对较低的行业（参见新世纪评级专题研究《单笔贷款挽回率测算研究》）。

图表 10 2015 年末各行业不良贷款较 2006 年末变化情况（单位：亿元）



数据来源：Wind 资讯、新世纪评级整理计算

通过以上对比，可以看出，我国商业银行不良贷款与上轮不良贷款证券化试点时相比，已发生明显的结构性变化。在本轮不良贷款证券化的浪潮中，我们虽可以借鉴前期试点经验，但仍需在不良贷款估值和处置回收技术等方面做出与之适应的调整或提升。

将 2016 年发行的 4 单不良贷款证券化基础资产池结构与 2008 年以前发行的 4 单不良贷款证券化产品进行对比，我们可以发现：第一，新发行 4 单产品中不良贷款分类多样化，而 2008 年以前主要为可疑类贷款，由于次级类、可疑类和损失类贷款的风险度不同，其估值水平或估值技术也应存在差异；第二，基础资产类型由纯不良企业贷款扩充到不良个人信用卡债权，基础资产类型进一步丰富；第三，不良贷款虽仍主要来源于制造业和批发和零售业，但批发和零售业的不良贷款比重明显增加，这与现阶段我国商业银行不良贷款行业分布相适应，但因行业自身资产结构、贷款增信措施等均存在差异，这必然导致不同行业不良贷款的处置策略、抵质押物处置方式和回收程度也有所不同，也即不良贷款的回收处置技术应根据现阶段不良贷款的行业结构变化做出调整或提升。

图表 11 已发行不良贷款证券化产品概况

项目名称	发行规模 (亿元)	基础资产类型	基础资产结构 (%)				
			次级类	可疑类	损失类	主要地区	主要行业
信元 2006 年第一期重整资产支持证券	48.00	不良企业贷款	—	100	—	广东：100	制造业：48.15 批发和零售业：28.07
东元 2006 年第一期重整资产支持证券	10.50	不良企业贷款	—	100	—	辽宁：100	建筑业：21.97 房地产业：13.34 批发和零售业：16.11

项目名称	发行规模 (亿元)	基础资 产类型	基础资产结构 (%)				
			次级类	可疑类	损失类	主要地区	主要行业
建元 2008 年第一期 重整资产支持证券	27.65	不良企 业贷款	13.39	73.29	13.32	广东：21.14 北京：20.17 山东：18.06 河北：10.39	制造业：32.53 卫生、社会保障和社会福利 业：18.00 批发和零售业：11.06
信元 2008 年第一期 重整资产支持证券	48.00	不良企 业贷款	—	100	—	辽宁：24.56 黑龙江：15.76 陕西：11.17	制造业：49.81 批发和零售：25.57
中誉 2016 年第一期 不良资产支持证券	3.01	不良企 业贷款	96.69	3.31	—	山东：100	批发和零售业 52.25 制造业：36.29
和萃 2016 年第一期 不良资产支持证券	2.33	个人不 良信用 卡债券	15.02	31.91	53.07	广东：19.44 上海：6.02 北京：4.62	—
和萃 2016 年第二期 不良资产支持证券	4.70	不良小 微企业 贷款	93.72	6.13	0.15	重庆：18.96 云南：17.01 四川：14.85 辽宁：10.81	批发和零售业：80.42
农盈 2016 年第一期 不良资产支持证券	30.64	不良企 业贷款 及垫款	40.78	58.94	0.27	浙江：59.61 山东：20.39 江苏：20.00	制造业：45.72 批发和零售业：17.00

数据来源：产品募集说明书、新世纪评级整理

五、债转股

在商业银行不良贷款规模持续大幅攀升的背景下，17 年前我国曾实行过的“债转股”再度被提出。2016 年 3 月，以“外媒援引消息人士”的形式，国内媒体披露了“中国央行将允许商业银行将企业的不良贷款置换为股权，此举意在帮助银行抑制正在上升的不良资产率。中国拟出台的全新的债转股方案文件，将由国务院特批，以突破商业银行法限制”，而熔盛重工（现更名为华荣能源）的债转股公告似乎也印证了市场猜测。债转股，顾名思义是将债权转化为股权，属于一种债务重组，理论上处置商业银行不良贷款及解决企业债务困境的有效方式之一。

从整个国家政策层面以及商业银行现状看，若本轮“债转股”能得以推行，其目的也应与上轮有所差异。上轮债转股的主要目的在于在挽救濒临破产的银行体系，现今，我国银行体系不良规模虽大幅上升，但经营情况尚可，不良率水平亦远低于上世纪末，所以本轮债转股的主要意图应是配合供给侧结构性改革以及防范系统性风险，降低商业银行不良贷款规模应处于附属地位。

“债转股”作为上世纪国内曾经运用过的不良资产处置措施，在特定历史时期，为国有企业脱困以及后续银行业的整体改革起到了极为重要的作用，成为现在看来较为成功的经济政策措施之一。但我们应注意到，现今的经济金融环境与上世纪 90 年代末期的环境已有天壤之别，生搬硬套上次的运作方式将难以起到较好效果。若只是简单地将银行不良债权转化为股权，并无治理结构的重整，那

将只是数字游戏而已，不仅无法真正推动供给侧结构性改革和降低系统性风险，反而会进一步积攒更多的风险。同时，债转股的企业对象应选择具有潜在价值、具有一定市场竞争力、出现暂时困难的企业，这样才能真正改善银行现有不良资产质量以及降低经济和金融风险。

六、总结

2012 年至今，伴随着国内宏观经济持续放缓，我国商业银行的次级类和可疑类贷款规模大幅攀升，不良贷款规模及不良率持续上行。现阶段，我国商业银行不良贷款规模及不良率在地区间和行业间存在显著差异。地区差异方面：我国商业银行的不良贷款主要集中于东部、南部沿海地区和四川，西部地区则相对较少，同时，本轮不良贷款的大幅增加主要来源于浙江、山东、江苏、福建、广东、内蒙古和四川 7 个地区；内蒙古、福建、浙江、山西、山东、广西、云南、江西和四川 9 个地区的不良率水平相对较高，且近年不良率上升幅度较大。行业差异方面：我国商业银行不良贷款主要集中于制造业、批发和零售业及个人贷款，且是近年商业银行不良余额大幅增加的主要来源；批发和零售业，农、林、牧、渔业，制造业，采矿业，住宿和餐饮业，居民服务和其他服务业 6 大行业的不良率水平相对较高，且近年不良率上升明显。

不良贷款证券化作为降低商业银行不良贷款规模的重要可选手段之一，今年以来的发展速度明显加快。我们虽可一定程度借鉴 2008 年以前的不良贷款证券化发展经验，但仍需根据现阶段商业银行不良贷款的结构变化，在不良贷款估值及处置技术等方面做出相应调整或提升。在国家及政策层面，“债转股”仍处于研究阶段，若得以推行，其或可对商业银行不良贷款规模下降起到一定促进作用，但有诸多方面值得注意，否则将适得其反。

参考文献：

- 1.我国不良贷款违约损失率计量模型研究,陈暮紫,2010.
2. 单笔贷款挽回率测算研究,新世纪评级,2015.