

债券市场级别调整及风险事件月度分析报告（2016年8月）

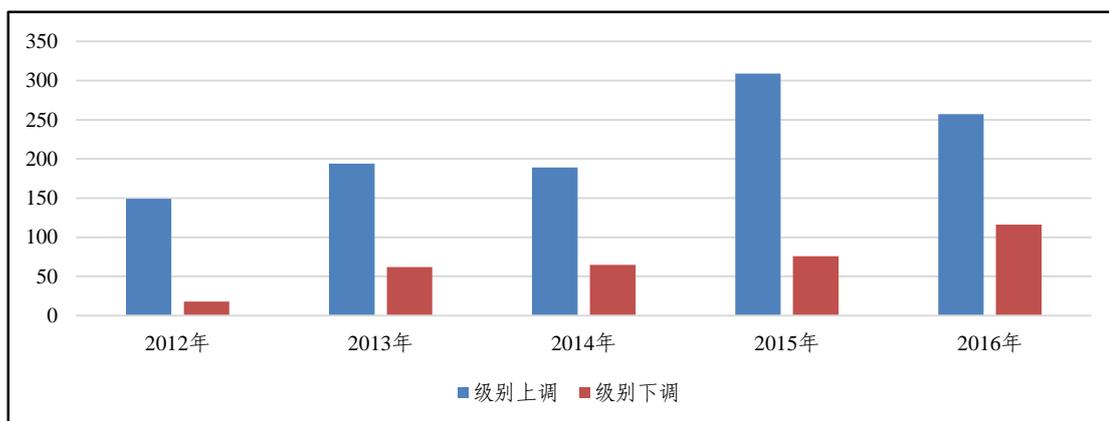
研发部/何金中 武博夫

一、本月级别调整情况

1.1 上调/下调发行人数量

2016年8月，债券市场跟踪评级进入尾声，本月级别调整以发行人延迟披露年报等原因导致的跟踪评级延迟披露为主。本月，共有31家发行人的主体信用级别被调整，其中上调21家，下调10家。展望调整方面，本月共有2家发行人评级展望被上调至稳定，1家上调至正面；3家展望被调整至负面，1家由正面下调至稳定¹。从年初至今来看，与上年同期相比，正面调整发行人数量有所减少，负面调整数量则大幅增加。截至8月末，本年共有116家债券发行人被下调级别，远超历年同期规模。

图表 1. 历年 1-8 月发行人级别调整情况²



资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

从级别调整分布来看，本月级别上调中 AA 级（调整后级别，下同）数量最多，共有 9 家，AA+级与 AAA 级分别有 6 家与 4 家，AA-级有 2 家；下调发行人中，分别有 1 家下调至 AA-级，3 家下调至 A+级，2 家下调至 A 级，此外共有 4 家下调至 A 级以下，其中中国裕物流在本月被大公由 CCC 级进一步下调至 CC 级。

¹ 级别与展望同时调整，仅考虑级别调整，不重复统计。

² 多家评级机构对同一家发行人进行级别调整，仅统计 1 次；仅限发行人委托评级；不含集合发行人。

从级别调整幅度来看，在级别下调中，本月共有 2 家发行人被一次下调超过 1 个子级，分别为江苏飞达控股集团有限公司与华盛江泉集团有限公司，上述发行人在级别调整后展望均为负面。

图表 2. 本月级别下调超过 1 个子级情况

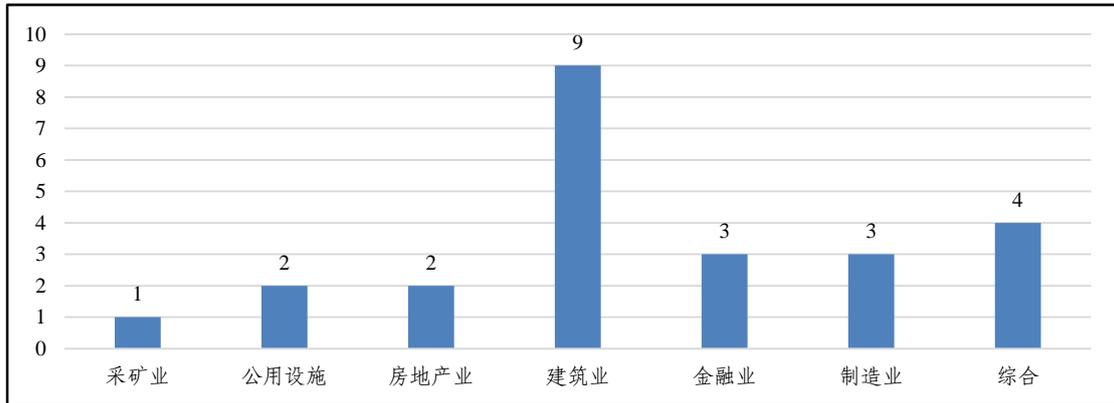
发行人	调整日期	调整后级别	调整后展望	调整前级别	调整前展望	评级机构
江苏飞达控股集团有限公司	2016-8-24	CCC	负面	BB+	负面	鹏元
华盛江泉集团有限公司	2016-8-26	BB	负面	A+	负面	鹏元

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

1.2 行业分布

就行业分布而言，本月正面调整企业中以建筑业和综合为主。本月共有 13 家城投企业获得正面调整，其中省及省会（单列市）级 6 家、地级 4 家、县级 3 家。

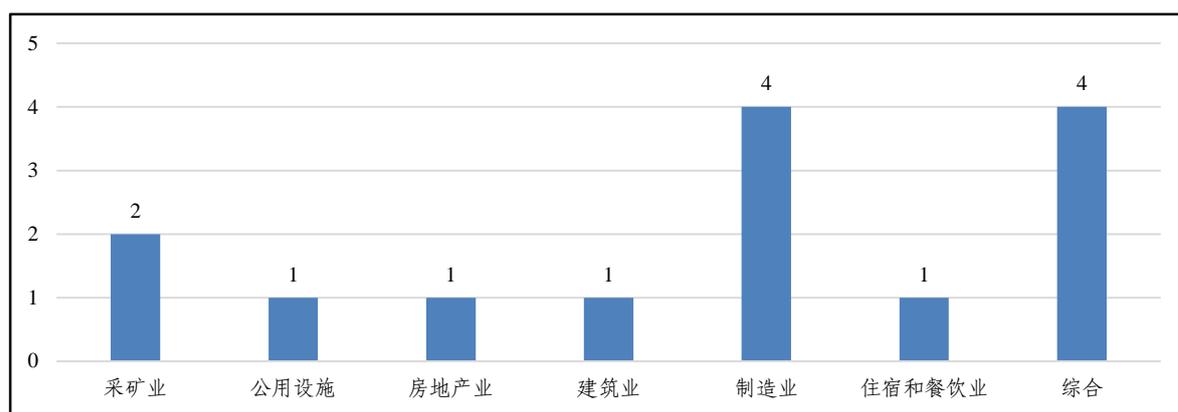
图表 3. 本月正面调整企业行业分布



资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

就负面调整而言，本月负面调整企业集中于制造业和综合。除机械、化工、有色金属等主要产能过剩行业外，本月负面调整的城投企业有 2 家，分别为府谷县国有资产运营有限责任公司与东港市城市建设投资有限公司。

图表 4. 本月负面调整企业行业分布



资料来源: Wind 资讯, 新世纪评级整理

二、违约事件

本月共有 2 支债券发生违约, 涉及发行主体 2 家。本年初至 8 月末, 国内债券市场累计共 24 家发行主体违约, 其中 5 家为中小企业集合发行人, 19 家为个体发行人, 共涉及 39 支债券。

图表 5. 本月债券市场违约事件情况

发行人	本月违约债项	债券类型	违约日期	发行规模(亿元)	存续债券	备注
武汉国裕物流产业集团有限公司	15 国裕物流 CP001	短期融资券	2016-8-8	4	15 国裕物流 CP002	在各方协调下, 公司逾期贷款得已续贷
华珠(泉州)鞋业有限公司	13 华珠债	私募债	2016-8-23	0.8	无	由中海信达担保有限公司提供保证担保

资料来源: Wind 资讯, 新世纪评级整理

违约或风险事件兑付处置方面, 截至本月末, 中国铁路物资股份有限公司(简称“中铁物资”)于今年内到期的 9 支债券已全部成功兑付, 合计 86 亿元, 兑付风险暂时告一段落。今年 4 月, 中铁物资暂停了 168 亿元债券交易, 引起市场震惊, 随后, 国资委决定由中国诚通控股集团托管中铁物资, 成立中铁物资管理委员会, 负责中铁物资债务重组、风险损失追偿、业务整合、资产盘活等工作, 最终暂时稳妥化解了中铁物资的债务风险。

1. 国裕物流

图表 6. 国裕物流主要财务指标

主要财务数据与指标[合并口径]	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年前三季度
资产总额[亿元]	78.43	85.14	84.32	80.84
刚性债务[亿元]	46.04	51.93	48.02	42.40
所有者权益[亿元]	28.17	29.90	32.49	34.44

主要财务数据与指标[合并口径]	2012年	2013年	2014年	2015年前三季度
营业收入[亿元]	22.23	19.28	24.73	19.17
净利润[亿元]	2.32	1.78	2.58	1.95
经营性现金净流量[亿元]	1.14	0.52	0.92	5.19
EBITDA（反推法）[亿元]	5.56	4.65	4.82	—
资产负债率[%]	64.08	64.88	61.47	57.40
权益资本与刚性债务比率[%]	61.19	57.59	67.66	81.22
流动比率[%]	0.93	1.03	1.03	1.05
现金比率[%]	0.50	0.59	0.53	0.46
利息保障倍数[倍]	3.38	3.30	10.62	—
净资产收益率[%]	8.52	6.03	8.34	—
经营性现金净流量与负债总额比率[%]	0.02	0.01	0.02	—
非筹资性现金净流量与负债总额比率[%]	-12.04	-5.81	1.21	—
EBITDA/利息支出[倍]	4.34	5.22	14.96	—
EBITDA/刚性债务[倍]	0.12	0.09	0.10	—

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

8月8日，武汉国裕物流产业集团有限公司（简称“国裕物流”）发行的“15国裕物流 CP001”未能按期足额兑付本息，构成实质性违约。国裕物流的违约，主要是因行业风险导致的经营持续恶化，加上自身债务负担重，银行借款滚贷难以持续，最终导致资金链断裂并发生违约。对国裕物流的经营及财务分析请参见新世纪评级《债券市场级别调整及风险事件月度分析报告（2016年7月）》。

目前，国裕物流尚有一支短券“15国裕物流 CP002”处于存续期，发行金额为2亿元，将于今年10月底到期。本月，“15国裕物流 CP001”及“15国裕物流 CP002”的主承浦发银行召集投资人召开了第二次持有人大会。从会后的公告看，投资人的诉求主要有以下几点：第一，限制发行人处置资产；第二，要求发行人提供资产清单（包括海外资产）以及抵质押情况；第三，要求追加实际控制人提供不可撤销个人无限连带责任保证担保；第四，要求发行人披露15国裕物流 CP001 募集用途；第五，要求成立债权人委员会；第六，对发行人提起诉讼；第七，要求发行人立即偿还到期债券本息并披露偿还债务计划；第八，提高逾期违约赔偿金等。

同时，浦发银行亦于本月披露了“15国裕物流 CP001”及“15国裕物流 CP002”后续事项进展公告。从公告内容看，关于偿债安排，并无明显进展，国裕物流的最主要主营业务造船仍处于停滞状态，公司经营情况无明显改善，虽然前期的逾期银行贷款在各方协调下得以续贷，但由于资产已基本用于抵押，很难获得新增融资，公司后期偿债能力仍然很弱。

2. 华珠鞋业

8月23日，华珠(泉州)鞋业有限公司（简称“华珠鞋业”）发行的“13华珠债”未能按期足额兑付，构成实质性违约，为年内违约的第5支中小企业私募债。随着宏观经济持续疲弱，小企业运营压力和融资成本都居高不下，私募债的违约几率明显高于经济扩张时期。私募债的发行，大多采用了担保措施，截至本月末，存续期中小企业私募债共409支，余额合计726.70亿元，其中，将于本年内到期的有58支，余额合计86.12亿元，除“13中科01”未采取增信措施外，其余均有担保措施。

细数今年以来已违约的5支中小企业私募债，虽均采取了增信措施，但并未产生实质性效果。其中，“13中联01”、“12中成债”和“13华珠债”均由中海信达担保有限公司（简称“中海信达”）提供不可撤销连带责任保证担保；“12泰亨债”由天津海泰投资担保有限责任公司（简称“海泰担保”）提供不可撤销连带责任保证担保；“14佳源债”采用了股权质押担保。

中海信达在以前年度多次被列入失信被执行人名单，在2015年就被北京市金融工作局撤消了融资性担保公司经营许可证，但之前已开展的融资性担保业务应依照相关法律法规继续履行担保责任。截至本月末，仍由中海信达提供保证担保的存续中小企业私募债有“13北皓天”和“13新宇01”，其中“13北皓天”将于下月到期，若发行主体到期无力偿还债券本息，债券最终违约的概率极大。海泰担保亦多次被列入失信被执行人名单，就在本月28日，海泰担保因“其他有履行能力而拒不履行生效法律文书确定义务”而被天津市第二中级人民法院再次列入失信被执行人名单，目前存续中小企业私募债中已无由海泰担保提供保证担保的债券。

经新世纪评级整理，在存续的409支中小企业私募债中，有379支采用了保证责任担保，但在所涉保证人中，除中海信达外，另有6家保证人已被列入失信被执行人名单，相关私募债后期能否按期兑付值得关注。

图表7. 截至本月末存续中小企业私募债保证人被列入失信被执行人名单

被列入失信被执行人员名单的保证人	所涉中小企业私募债	所涉债券金额合计
中海信达担保有限公司	13北皓天、13新宇01	1.44
中企联合融资担保有限公司	13百川债、13新天阳	4.00
中元国信信用融资担保有限公司	14圣芳纶	0.70
山东华金集团有限公司	13华光03、13华光04	0.30
河南盛润控股集团有限公司	14平临债	3.00
吉林粮食集团有限公司	14吉粮债	3.00
卓达房地产集团有限公司	13新港债	3.00

资料来源：中国执行信息公开网，新世纪评级整理

三、其他关注事件

1. 中城建

图表 8. 中城建主要财务指标

主要财务数据与指标[合并口径]	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年第一季度
资产总额[亿元]	654.58	817.26	1,033.33	809.32
刚性债务[亿元]	224.62	355.10	478.16	347.15
所有者权益[亿元]	184.45	180.65	224.94	225.85
营业收入[亿元]	165.96	226.72	246.07	30.18
净利润[亿元]	10.39	14.16	13.66	0.25
经营性现金净流入量[亿元]	-47.48	-20.16	3.13	0.86
EBITDA（反推法）[亿元]	27.63	30.20	39.69	—
资产负债率[%]	71.82	77.90	78.23	72.09
权益资本与刚性债务比率[%]	82.12	50.87	47.04	65.06
流动比率[%]	1.16	1.35	1.40	1.69
现金比率[%]	0.20	0.16	0.18	0.18
利息保障倍数[倍]	2.24	2.38	1.99	1.20
净资产收益率[%]	2.04	5.83	7.13	0.19
经营性现金净流入量与负债总额比率[%]	-0.10	-0.03	0.00	—
非筹资性现金净流入量与负债总额比率[%]	-22.40	-6.64	-3.20	-1.79
EBITDA/利息支出[倍]	0.00	2.48	2.21	—
EBITDA/刚性债务[倍]	0.12	0.09	0.08	—

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

本月 17 日，中国城市建设控股集团有限公司（简称“中城建”）对外发布关于香港子公司中国城市建设（国际）有限公司（简称“中城建国际”）在香港联合交易所发行的点心债情况说明：中城建国际于 2014 年 6 月在香港联交所发行 25 亿元点心债，原定于 2017 年 7 月 3 日到期，但因今年 4 月，集团国有性质的改变，触发点心债“协议 6.2”提前赎回条款，在约定时间内，仅如期偿付了近 5 亿元人民币，截止 8 月 10 日，仍有 15.01 亿元人民币的被回购债券本金仍未偿还。可见，中城建香港子公司中城建国际发行的点心债已构成实质性违约。

中城建是国内大型的城市开发建设企业，近年来营业收入规模持续增长，但总资产报酬率持续下滑。2013~2015 年度及 2016 年第一季度，公司分别实现营业收入 165.96 亿元、226.72 亿元、246.07 亿元和 30.18 亿元；由于公司主要业务为工程施工，占公司营业收入规模的比例高达约 99% 左右，因施工行业垫资及近年劳动力成本持续上升，资产获利能力持续下滑，同期总资产报酬率分别为 1.97%、1.92%、1.48% 和 0.03%。

公司资产负债水平偏高，且经营活动现金造血能力较差，对外筹资依赖程度非常高。2013~2015 年末，公司合并口径的资产负债率分别为 71.82%、77.90% 和 78.23%，与同行业负债率相比，处于偏高水平。同期，公司经营活动现金净流量分别为-47.48 亿元、-20.16 亿元和 3.13 亿元，与每年高达近 10 亿元的净利润相比，公司经营活动造血能力较差，同时，公司每年投资活动现金净流出额分别为 57.83 亿元、22.11 亿元和 28.96 亿元，可见，公司现金流对筹资活动的依赖程度非常高，一旦出现金融机构抽贷行为，很容易出现资金链断裂情况。

公司本部几乎接近资不抵债，严重依赖对下属子公司现金流掌控力。从公司本部单体报表看，2013~2015 年末，资产负债水平分别高达 95.25%、98.73% 和 89.03%。且货币资金几乎为 0，借款及应付债券规模却高达 86.03 亿元、142.23 亿元、119.40 亿元，公司本部的债务偿还严重依赖对下属子公司现金流的掌控。

公司实际控制人变更加速违约发生。金融机构在股权结构变更公告前或已有所行动。今年 4 月，中城建公告称公司股权结构发生重大变更，中国城市发展研究院有限公司（简称“中城院”）持有公司的股权由 100% 降至 1%，惠农基金国际投资有限公司（简称“惠农基金”）持有公司另外 99% 的股权，公司实际控制人变成惠农基金。惠农基金是一支私募股权投资基金，也就意味着公司变为民营企业。公司公告的 2016 年一季报显示，公司短期借款规模及长期借款规模分别下降近 20 亿元和 40 亿元，在一般正常运营情况下，不应出现此种情况，最大的可能是金融机构已事先开始收紧资金供给，今年 3 月末，公司资产规模大幅下降近 200 亿元。

事前或为“伪国企”。根据公司“16 中城建 SCP001”发行文件披露，公司的股权结构历史变化如下：截至 2012 年 6 月底，中城院持股 98.53%；2014 年 12 月，中城院与中城建国际科技发展（北京）有限公司分别持股 51% 和 49%，由于后者为中城院的全资三级子公司，相当于中城院仍持有公司 100% 股权，公司实际控制人仍为中城院。中城院是中国房地产研究会全资子公司，中国房地产研究会是“经国家民政部批准，从事房地产及住宅问题研究的全国性社会团体，业务上由住房和城乡建设部（住建部）主管”、是“由从事房地产规划建设、开发建设、经营管理、部品供应、投资融资、研究咨询等业务，并热心房地产研究的企事业单位和地方房地产社会组织，以及对房地产问题有较强研究能力的人士自愿结成的学术性的全国性的非营利性的社会组织”。从发行文件表述来看，中城院的全资股东房地产研究会只是一个非盈利性社会团体，并非国有企业，能给予中城院的支持力度有限，而住建部对于房地产研究会只是行业主管的职能，未提及有股权关系，支持力度可能更有限。所以，公司事前或为“伪国企”。

股权结构变动，引起市场恐慌及金融机构抽贷。在4月首次公告股权结构变动时，公司突变为民营企业，引起市场恐慌，子公司所发点心债暴跌，收益率飙升至13%以上。如前文所分析的今年一季报显示，金融机构的抽贷行为应该在首次股权结构变更前就已发生，但是公告后，应该是有所加剧，这从中国城建向中国人民银行金融稳定局报送的一篇名为《关于稳定企业金融局势避免债权人动乱的紧急请求》的求救信可见一斑。就在本月，中城建再次变更股权结构，变更后北京中冶投资有限公司（简称“中冶投资”）持有公司51%股权，惠农基金持有公司48.51%股权，中城院持有公司0.49%股权，公司实际控制人变更为中冶投资，中冶投资是国务院国资委系统内企业，所以公司又变为真正的国有企业。在短短数月内，公司股权结构及实际控制人两度变更，必然会给投资人及金融机构造成不安，出现金融机构抽贷不可避免。

目前，中城建存续债券包括6支中票和3支定向工具，金额合计161.50亿元，其中一支15.50亿元的中期票据将于今年年底到期。中城建虽现已变更为国有企业，但新股东及实际控制人的支持意愿待观察，同时，若金融机构的抽贷行为不能得到有效缓解，公司陷入财务困境的几率很大。同时，从本事件中也可以看出，虽然股权结构变动及实际控制人变更在短期内对公司实际经营影响不大，但是投资人和金融机构很重视，很容易引起市场动荡以及使企业短期内快速陷入财务困境。

图表9. 截至本月末中城建存续债券情况

	债券级别	担保人	发行期限	下一付息日	到期日	发行规模	当期票面利率
11 中城建 MTN1	B	无	5	2016-12-09	2016-12-09	15.50	5.68
14 中城建 PPN002	—	无	3	2017-06-12	2017-06-12	15.00	7.00
14 中城建 PPN003	—	无	3	2016-11-26	2017-11-26	20.00	5.60
12 中城建 MTN1	A+	无	5	2016-11-28	2017-11-28	10.00	5.55
12 中城建 MTN2	A+	无	5	2016-12-17	2017-12-17	10.00	5.55
14 中城建 PPN004	—	无	5	2016-11-27	2019-11-27	30.00	5.70
15 中城建 MTN001	A+	无	5	2017-07-14	2020-07-14	18.00	4.93
15 中城建 MTN002	A	无	5(5+N)	2016-11-23	2020-11-23	25.00	5.35
16 中城建 MTN001	A+	无	5	2017-03-01	2021-03-01	18.00	3.97

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

2. 江苏飞达

图表10. 江苏飞达主要财务指标

主要财务数据与指标[合并口径]	2013 年	2014 年	2015 年
资产总额[亿元]	82.47	81.36	80.59
刚性债务[亿元]	17.80	15.71	13.94

主要财务数据与指标[合并口径]	2013年	2014年	2015年
所有者权益[亿元]	49.97	47.18	40.17
营业收入[亿元]	46.22	24.11	1.97
净利润[亿元]	2.42	-2.78	-6.33
经营性现金净流入量[亿元]	1.99	1.22	0.79
EBITDA（反推法）[亿元]	5.00	0.43	-3.32
资产负债率[%]	39.40	42.01	50.16
权益资本与刚性债务比率[%]	280.73	300.40	288.19
流动比率[%]	1.48	1.40	1.15
现金比率[%]	0.09	0.00	0.00
利息保障倍数[倍]	6.30	-1.32	-4.74
净资产收益率[%]	4.81	-5.24	-12.53
经营性现金净流入量与负债总额比率[%]	0.06	0.04	0.02
非筹资性现金净流入量与负债总额比率[%]	-0.28	-1.19	0.00
EBITDA/利息支出[倍]	7.89	0.39	-3.01
EBITDA/刚性债务[倍]	0.28	0.03	-0.24

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

8月30日，江苏飞达控股集团有限公司（简称“江苏飞达”）所发行企业债券“12 苏飞达”顺利按时付息，但由于公司经营已陷入严重困境，外部支持能力有限，公司未来偿债能力与持续经营能力堪忧。

江苏飞达主为民营企业，实际控制人朱国平持有公司 97.50%的股份。公司主要经营板坯业务、板材业务与贸易业务，主要经营实体为子公司中冶东方江苏重工有限公司（简称“中冶东方”）、江苏飞达板材有限公司（简称“飞达板材”）与江苏飞达对外贸易有限公司（简称“飞达贸易”）。上述三家公司构成上下游关系，其中中冶东方为飞达板材主要供应商，同时公司产品主要通过飞达贸易对外销售。

公司板材业务下游客户以基建、造船为主。伴随近年来钢铁行业产能过剩以及船舶制造行业景气度持续低迷，公司板材业务资金周转紧张，由于缺乏订单已处于停产状态。公司板坯业务经营模式以采购废钢后加工获得板坯为主，相比其他钢铁冶炼企业缺乏成本优势。根据鹏元在跟踪评级报告中披露的公司经营数据显示，2015年中冶东方采购均价较2014年8.89%，单同期销售均价下降22.81%。考虑折旧因素，中冶东方板坯产品2015年销售毛利率大幅下降至-171.45%。2015年全年，中冶东方开工时间不足一个月，基本陷入停产。公司贸易业务主要产品包括板坯、钢材、中板、废钢等，伴随上游中冶东方、飞达板材停产，2014年以来公司贸易业务亦陷入停顿。2013~2015年及2016年上半年，公司营业收入分别为46.22亿元、24.11亿元与1.97亿元和0.01亿元，呈现断崖式下跌。

从流动性的角度，2015 年，由于公司生产经营已陷入停滞，公司经营性现金流入与流出规模均急剧下降，2015 年经营性现金净流入 0.79 亿元，但远不足以覆盖公司短期债务。由于公司目前已陷入停产状态，预计未来经营性现金流状况将继续恶化。公司投资活动已陷入停滞，同时公司已丧失外部融资能力，2015 年筹资性现金流净流出 0.79 亿元，主要为偿付利息支付的现金。

就资产流动性而言，公司资产变现能力较差。首先公司货币资金长期紧张，2014 年以来已陷入枯竭；公司应收账款与其他应收款大部分为与关联公司的往来款，对资金占用较大，已大幅计提减值准备。在公司整体经营状况陷入停滞的情况下，往来款不可回收风险较大。公司长期资产以固定资产为主，主要为房屋与机器设备。此外，由于无法确认公司应收账款的真实性和可回收性，以及公司对江苏业丰纸业有限公司 9.01 亿元股权投资是否存在减值及减值金额，2014 年与 2015 年审计机构均对公司财务报表出示带有强调事项的非保留意见。

根据公司 2015 年审计报告披露，截至 2015 年末，公司短期借款余额 5.42 亿元，其中已逾期的短期借款共 4.79 亿元。此外，截止 2015 年末公司对关联方提供担保额度高达 23.44 亿元，或有负债风险较为严重。

江苏飞达在债券市场仅发行过 1 支企业债券，募集资金用于公司年产 21 万吨锻件生产项目。由于连续两年亏损，12 苏飞达已于 2015 年年报披露日起在上交所停牌。在增信措施方面，12 苏飞达发行时获得中国农业银行镇江分行提供的流动性支持，对此鹏元将 12 苏飞达债项评级较主体评级提升一个子级；但截至该企业债券于 2015 年部分回售之后，鹏元跟踪评级报告披露中已无上述条款有关内容，对于未回售余额增加丹阳投资集团有限公司（以下简称“丹阳投资”）担保，在一定程度上提高了本期债券的偿付安全性。但从担保方来讲，在江苏飞达经营情况已然恶化的情况下，能够为公司债券提供担保，我们可以推断，可能存在江苏飞达为丹阳投资提供抵押或质押等反担保措施的情况，所以，最终债券偿付的及时性仍存在一定不确定性。

图表 11. 截至本月末江苏飞达存续债券情况

	债券级别	担保人	发行期限	下一付息日	到期日	债券余额	当期票面利率
12 苏飞达	AA	丹阳投资集团有限公司	6(3+3)	2017-8-30	2018-8-30	7.88	6.23

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录：8月级别调整情况明细

附录1：8月级别下调情况

发行人	评级机构	调整日期	信用级别	展望	原级别	原展望	行业
武汉国裕物流产业集团有限公司	大公	2016-8-3	CC	负面	CCC	负面	制造业
英利能源(中国)有限公司	中诚信国际	2016-8-11	B	——	BB	——	制造业
中国城市建设控股集团有限公司	联合资信	2016-8-12	A+	负面	AA-	负面	建筑业
贵州赤天化集团有限责任公司	新世纪	2016-8-16	A	负面	A+	负面	综合
黑龙江中盟集团有限公司	中诚信国际	2016-8-22	A+	稳定	AA-	负面	综合
太重煤机有限公司	新世纪	2016-8-23	A+	负面	AA-	负面	制造业
江苏飞达控股集团有限公司	鹏元	2016-8-24	CCC	负面	BB+	负面	综合
东港市城市建设投资有限公司	大公	2016-8-26	AA-	稳定	AA	稳定	房地产
华盛江泉集团有限公司	鹏元	2016-8-26	BB	负面	A+	负面	综合
龙口煤电有限公司	大公	2016-8-26	A	稳定	A+	负面	采矿业

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录2：8月展望下调情况

发行人	评级机构	调整日期	信用级别	展望	原展望	行业
山西凯嘉能源集团有限公司	鹏元	2016-8-1	AA-	负面	稳定	采矿业
贵州旅游投资控股(集团)有限责任公司	中诚信国际	2016-8-2	AA-	负面	稳定	住宿和餐饮业
府谷县国有资产运营有限责任公司	东方金诚	2016-8-29	AA	负面	稳定	电力、热力、燃气及水生产和供应业
晟通科技集团有限公司	联合资信	2016-8-30	AA-	稳定	正面	制造业

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录3：8月级别上调情况

发行人	评级机构	调整日期	信用级别	展望	原级别	原展望	行业
山东威海农村商业银行股份有限公司	中诚信国际	2016-8-3	AA-	稳定	A+	——	金融业
陕西建工集团有限公司	中诚信国际	2016-8-5	AA+	稳定	AA	正面	建筑业
任丘市建设投资集团有限公司	新世纪	2016-8-8	AA	稳定	AA-	稳定	电力、热力、燃气及水生产和供应业
成都花园水城城乡建设投资有限责任公司	鹏元	2016-8-9	AA	稳定	AA-	稳定	建筑业
西安城市基础设施建设投资集团有限公司	中诚信国际	2016-8-10	AAA	稳定	AA+	稳定	综合
贵阳市水利交通发展投资(集团)有限公司	联合资信	2016-8-16	AA+	稳定	AA	稳定	建筑业
张家港市城市投资发展集团有限公司	中诚信国际	2016-8-17	AA+	稳定	AA	稳定	房地产业
泰山玻璃纤维有限公司	联合资信	2016-8-18	AA	稳定	AA-	稳定	制造业
新余市渝水区城区建设投资开发公司	鹏元	2016-8-18	AA	稳定	AA-	稳定	房地产业
中国建筑第二工程局有限公司	中诚信国际	2016-8-19	AAA	稳定	AA+	稳定	建筑业
郑州宇通集团有限公司	中诚信国际	2016-8-22	AAA	稳定	AA+	稳定	制造业

发行人	评级机构	调整日期	信用级别	展望	原级别	原展望	行业
浙江菲达环保科技股份有限公司	新世纪	2016-8-24	AA	稳定	AA-	稳定	制造业
重庆市南川区惠农投资有限公司	鹏元	2016-8-25	AA	稳定	AA-	稳定	建筑业
江苏泰兴农村商业银行股份有限公司	中诚信国际	2016-8-26	AA-	稳定	A+	稳定	金融业
西安高新控股有限公司	中诚信国际	2016-8-29	AAA	稳定	AA+	稳定	综合
长沙市芙蓉城市建设投资有限责任公司	东方金诚	2016-8-29	AA+	稳定	AA	稳定	建筑业
广元市市区建设投资有限公司	东方金诚	2016-8-30	AA	稳定	AA-	稳定	建筑业
遂宁发展投资集团有限公司	大公	2016-8-30	AA	稳定	AA-	稳定	建筑业
桐庐县国有资产投资经营有限公司	大公	2016-8-30	AA	稳定	AA-	稳定	综合
大连市建设投资集团有限公司	中诚信国际	2016-8-31	AA+	稳定	AA	稳定	电力、热力、燃气及水生产和供应业
南充市商业银行股份有限公司	大公	2016-8-31	AA+	稳定	AA	正面	金融业

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理

附录 4：8 月展望上调正面与稳定情况

评级标准	评级机构	调整日期	信用级别	最新展望	原展望	行业
鄂尔多斯市城市建设投资集团有限公司	联合资信	2016-8-2	AA	稳定	负面	建筑业
上海华信国际集团有限公司	联合信用	2016-8-2	AA+	正面	稳定	采矿业
苏泊尔集团有限公司	鹏元	2016-8-29	AA-	稳定	负面	综合

资料来源：Wind 资讯，新世纪评级整理