

2017 年城投债发行情况和市场表现分析

公共融资部 陆奕璇

摘要：受流动性趋紧、融资成本上行、政府加速厘清与城投企业债务边界等多重因素影响，2017 年城投债发行规模较上年下降 22.28% 至 1.96 万亿元；发行量较大的券种分别为中票、超短融、企业债和定向工具；发行期限以 5 年期和 1 年及以内期限为主；发债主体级别相对集中在 AA 级。

分区域看，2017 年江苏发行城投债规模继续领跑各省（区、市），湖南、浙江和四川发行规模超千亿。从变动情况看，2017 年上海、辽宁、贵州、重庆、江西和天津发行规模缩减较明显，均较上年减少 40% 以上。城投债偿付方面，2018 年吉林、陕西、云南和湖南城投债偿还规模¹分别较上年增长 163%、51%、34% 和 28%。结合财政收入看，2018 年天津、江苏和重庆的城投债偿还额占当地 2017 年一般公共预算收入的 30% 以上，面临的城投债即期偿付压力相对较大；以 2017 年末城投债存续余额与 2017 年一般公共预算收入规模相对比，湖南、重庆、贵州、江苏和天津整体城投债偿付压力相对较大。

发行利差方面，2017 年 AAA 级和 AA+ 级城投债发行利差相对平稳，而 AA 级发行利差上浮较显著，其中 7 年期 AA 级发行利差均值较上年上升 118BP。分区域看，2017 年黑龙江、贵州、辽宁、山西和重庆的发行利差均值位列各省（区、市）降序排名前五位，发行利差在一定程度上反映了城投债发行定价受地方经济发展、财政实力和债务压力等因素影响显著。

级别调整方面，评级机构 2017 年对 135 家城投债发债主体评级进行上调、9 家评级展望上调；对 10 家城投债发债主体评级进行下调、12 家评级展望下调；级别上调以发债主体由 AA 级上调至 AA+ 级为主；级别（展望）下调区域相对集中在辽宁。导致城投债主体信用等级（评级展望）下调的触发因素主要包括地方经济财力下滑、盈利水平大幅下降和资产流动性弱等。

一、城投债发行概况

受流动性趋紧、融资成本上行、政府加速厘清与城投企业债务边界等多重因素影响，2017 年共有 1009 家企业发行城投债，发行规模合计 1.96 万亿元，发行支数合计 2263 支，城投债发行规模和支数分别较上年下降 22.28% 和 11.53%。在城投债到期偿还、提前兑付等综合影响下，2017 年城投债净融资额为 0.47 万亿元。截至 2017 年末，2018 年城投债偿还规模为 1.40 万亿元，考虑年度内发行再

¹ 2018 年城投债偿还规模，系截至 2017 年末的存量城投债中 2018 年需要偿还的规模，未考虑 2018 年度内发行再偿还情况。下同。

偿还情况，2018 年全年的城投债偿付规模将创新高。

图表 1. 2012-2018 年城投债发行、偿还和净融资情况 (单位: 万亿元、%)

时间	发行规模	发行增速	偿还规模	偿还增速	净融资额
2012年	0.97	141.98	0.10	19.01	0.87
2013年	1.04	7.87	0.20	103.74	0.84
2014年	1.92	83.78	0.42	108.39	1.50
2015年	1.82	-5.13	0.82	95.96	1.00
2016年	2.52	38.37	1.10	35.10	1.41
2017年	1.96	-22.28	1.48	34.65	0.47
2018年	--	--	1.40	--	--

数据来源: Wind, 新世纪评级整理

从债券种类和发行期限看，2017 年城投债发行量较大的券种分别为中票、超短融、企业债和定向工具，发行规模分别为 4382.35 亿元、3899.50 亿元、3565.45 亿元和 3123.53 亿元；发行期限以 5 年期和 1 年及以内期限为主，发行总额分别为 6564.09 亿元和 5251.30 亿元，分别占总发行量的 33.56% 和 26.85%；3 年期发行规模位列第三，发行总额为 3435.13 亿元。

从主体信用等级分布看，2017 年城投债发行主体信用等级主要分布在 AA 级至 AAA 级。其中，AA 级发行规模 7328.00 亿元，占比 37.47%；发行支数 1092 支，占比 48.25%。

图表 2. 2017 年城投债主体信用等级分布 (单位: 亿元、%、支)

发行主体信用等级	债券发行规模		债券发行支数	
	金额	占比	支数	占比
AAA	5783.00	29.57	428	18.91
AA+	5607.82	28.67	624	27.57
AA	7328.00	37.47	1092	48.25
AA-	715.40	3.66	96	4.24
BBB	4.20	0.02	1	0.04
未披露级别 ²	120.40	0.62	22	0.97
合计	19558.82	100.00	2263	100.00

数据来源: Wind, 新世纪评级整理

二、各省（区、市）城投债发行及偿还情况

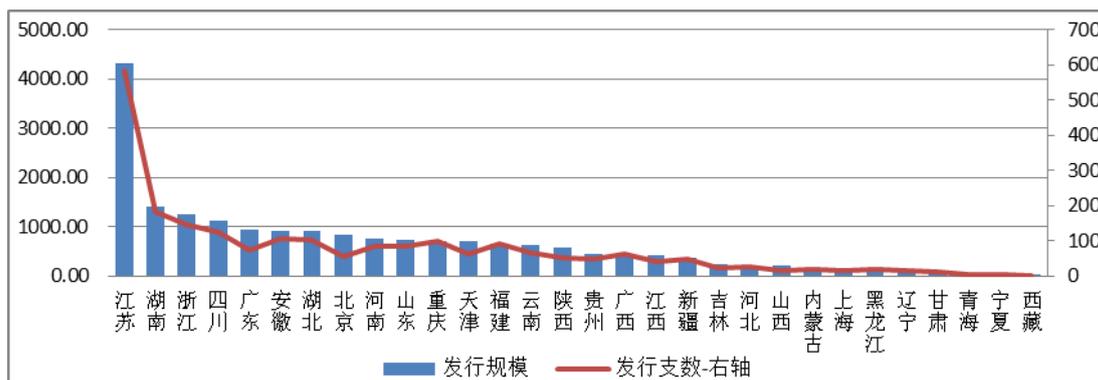
从城投债发行主体所在区域看，2017 年，除海南之外，其余 30 个省（区、市）均发行了城投债。其中，江苏发行规模继续领跑各省（区、市），发行总额为 4322.14 亿元；湖南、浙江和四川发行规模超千亿，分别以 1402.25 亿元、1257.70

² 包括“17 万盛管廊项目 NPB01”、“17 峨眉停车项目 NPB01”等 22 期债券、20 家发债主体信用等级未公开披露。

亿元和 1132.78 亿元位列第二至第四位。

从变动情况看，2017 年除青海、内蒙古、河北、云南和宁夏城投债发行规模均较上年有所增加之外，其余各省（区、市）发行规模均呈现不同幅度下降。其中，上海、辽宁、贵州、重庆、江西和天津发行规模缩减较明显，均较上年减少 40% 以上。

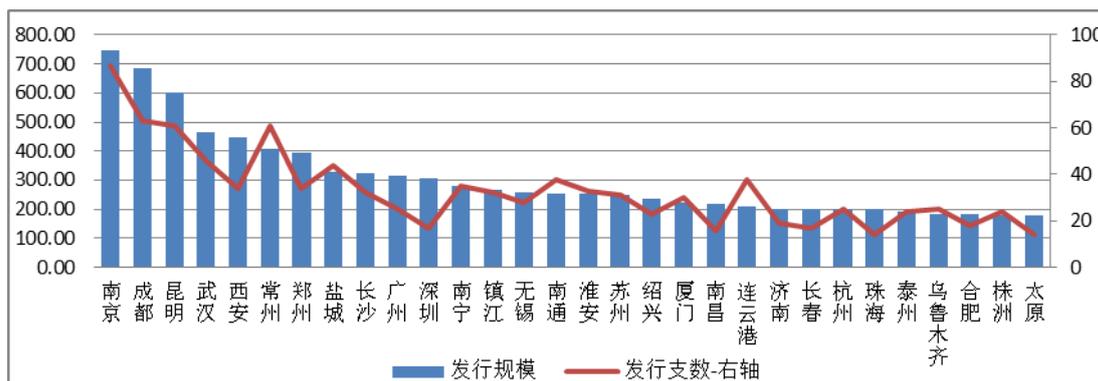
图表 3. 2017 年各省（区、市）城投债发行情况（单位：亿元、支）



数据来源：Wind，新世纪评级整理

细分至城市，2017 年南京、成都和昆明分别以 748.50 亿元、684.90 亿元和 602.05 亿元的发行规模位列省会城市（单列市）前三；发行规模超 300 亿元的省会城市（单列市）还包括武汉、西安、郑州、长沙和广州。普通地级市方面，2017 年常州和盐城发行规模较大，分别发行 407.35 亿元和 326.70 亿元；镇江、无锡、南通、淮安、苏州、绍兴和连云港发行规模均超 200 亿元。

图表 4. 2017 年各城市城投债发行情况（单位：亿元、支）

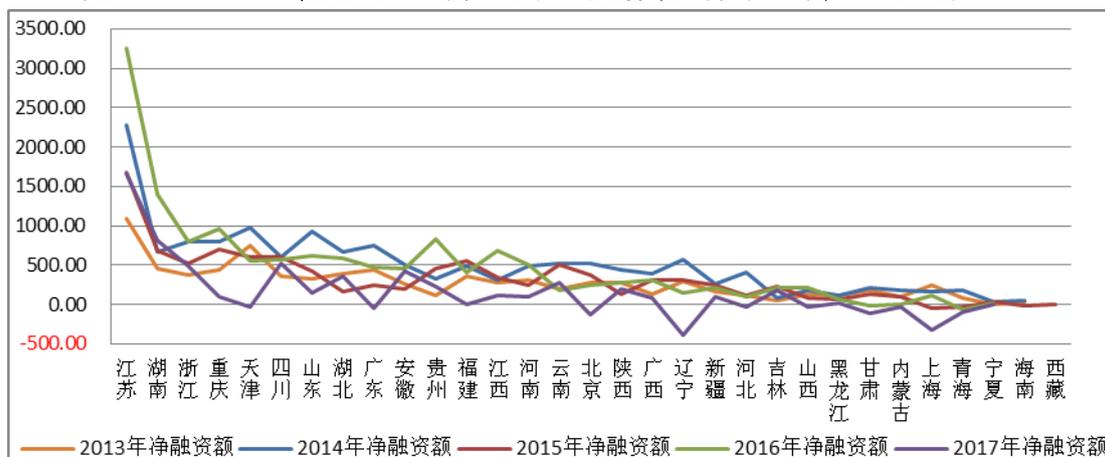


数据来源：Wind，新世纪评级整理

从净融资情况看，2017 年江苏城投债净融资额保持在各省（区、市）第一，湖南、四川、浙江和安徽净融资额均超 400 亿元；辽宁和上海分别以-379.29 亿元和-313.70 亿元的净融资额位列各省（区、市）末两位。2017 年，城投债偿还额高于发行额的省（区、市）还包括北京、甘肃、青海、广东、河北、天津、内

蒙古、山西和福建。其中，青海连续三年、甘肃连续两年净融资额为负。

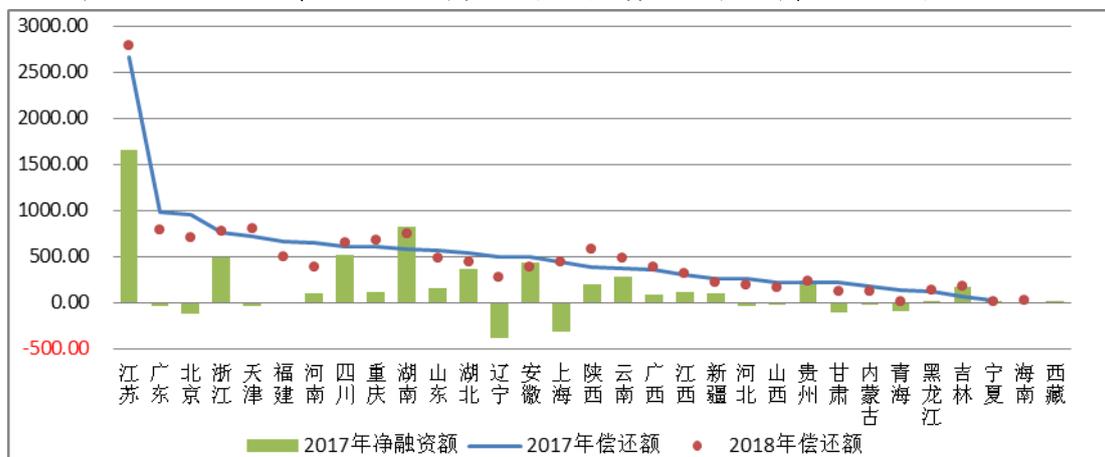
图表 5. 2013-2017 年全国各省（市、区）城投债净融资情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，新世纪评级整理

截至 2017 年末，近半数省（区、市）2018 年城投债偿还规模高于 2017 年。其中，吉林、陕西、云南和湖南 2018 年偿还规模分别较上年增长 163%、51%、34%和 28%。从偿还规模看，江苏、天津、广东、浙江和湖南排名前五，分别为 2795.58 亿元、800.97 亿元、793.55 亿元、775.25 亿元和 748.70 亿元。

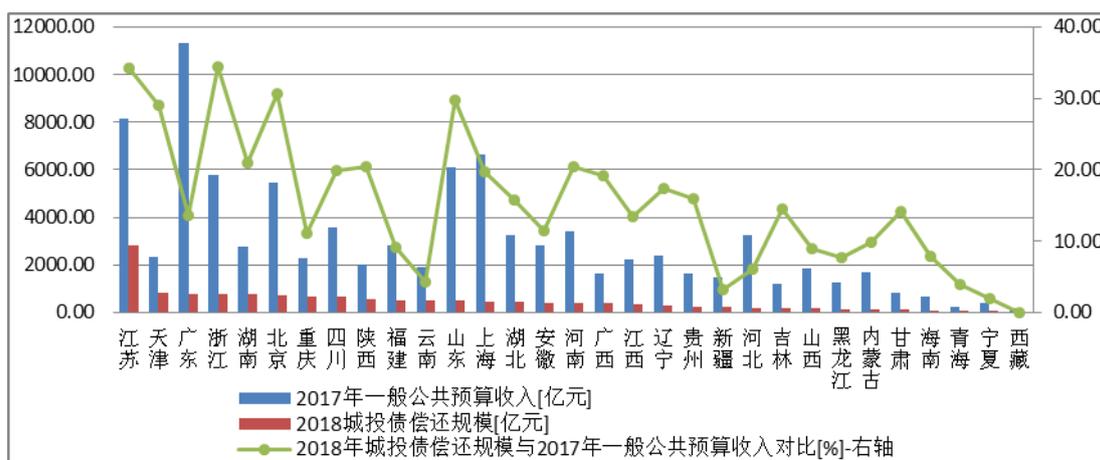
图表 6. 2017-2018 年全国各省（市、区）城投债偿还情况（单位：亿元）



数据来源：Wind，新世纪评级整理

结合财政收入看，2018 年天津、江苏、重庆、陕西、湖南、云南和广西的城投债偿还额占当地 2017 年一般公共预算收入的 20% 以上，面临的城投债即期偿付压力相对较大。其中，天津、江苏和重庆该比率分别为 34.67%、34.21%和 30.24%。

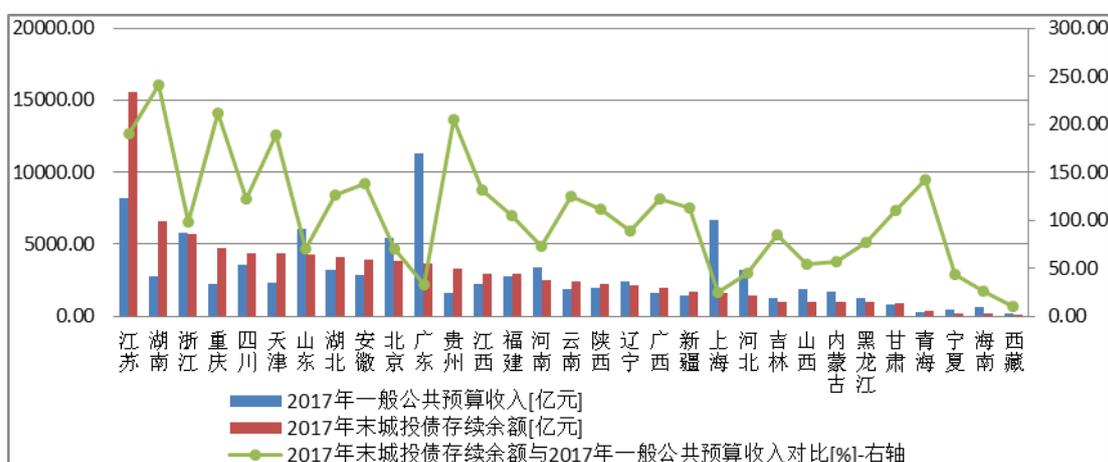
图表 7. 2018 年全国各省（区、市）城投债偿还规模与财政收入对比情况



数据来源：Wind、各省（区、市）2017 年财政预算执行报告等，新世纪评级整理

从城投债存量看，截至 2017 年末，全国存续期内城投债存续余额共计 9.19 万亿元。其中，江苏存量债券余额在 31 个省（区、市）中降序排列首位，湖南、浙江、重庆和四川分列第二至第五位。以城投债存续余额与一般公共预算收入规模相对比，湖南、重庆、贵州、江苏和天津整体城投债偿付压力相对较大，2017 年末城投债存续余额分别为当地 2017 年一般公共预算收入的 2.40 倍、2.11 倍、2.05 倍、1.90 倍和 1.89 倍。

图表 8. 2017 年末全国各省（区、市）城投债存续余额与财政收入对比情况



数据来源：Wind、各省（区、市）2017 年财政预算执行报告等，新世纪评级整理

三、城投债公开发行利率和利差分析³

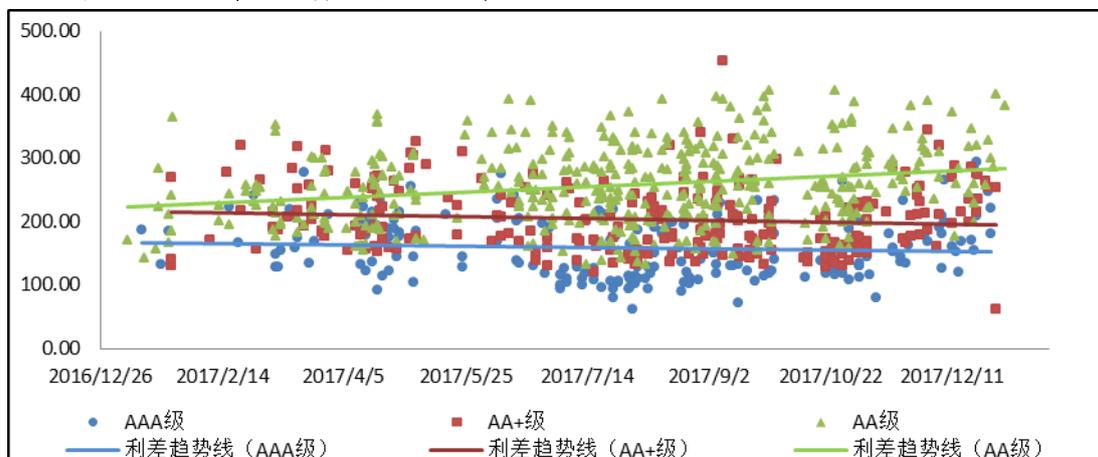
（一）主体信用等级与利差分析

2017 年公开发行的城投债中，一年期短券、中票、公司债和企业债（剔除

³ 本部分所统计债券种类均为公开发行的债券（不含超短期融资券、1 年以内的短期融资券、项目收益债/票据）。

具有增信措施债券) 共计 874 支。从发行利差看, 年度内 AAA 级和 AA+级发行利差相对平稳, AA 级发行利差上浮较显著。

图表 9. 2017 年城投债发行利差分布



数据来源: Wind, 新世纪评级整理

注: 发行利差=债券发行利率-债券起息日同期限中债国债到期收益率, 下同。

由于部分期限城投债发行支数较少, 新世纪评级选取 2017 年发行的期限为 1 年、5 年和 7 年的共 640 支城投债作为研究样本, 以 1 年为短期债券代表, 以 5 年和 7 年为中长期债券代表, 分期限进行利差统计分析。

如图表 10 所示, 2017 年城投债的信用等级与发行利差仍基本呈现负相关关系, 即信用等级越高, 利差均值越低; 同信用等级下, 短期债券利差均值显著低于中长期债券利差均值; 发行期限对高信用等级发债主体的发行利差影响不显著, 而 AA 级发行利差受发行期限影响较大, 期限越长, 利差越大。

图表 10. 2017 年城投债各期限主体信用等级对应的发行利率和发行利差统计⁴

期限	主体信用等级	样本数	发行利率 (%)			利差 (BP)		
			区间	均值	标准差	区间	均值	标准差
1 年	AAA	26	4.25-5.60	4.75 (↑ 1.77)	0.34	106-181	145 (↑ 70)	20.54
	AA+	44	3.95-8.00	5.11 (↑ 2.03)	0.65	120-454	180 (↑ 93)	57.64
	AA	79	4.12-7.50	5.24 (↑ 1.80)	0.61	132-382	201 (↑ 78)	48.38
5 年	AAA	91	4.20-6.70	5.16 (↑ 1.52)	0.53	80-286	161 (↑ 60)	48.87
	AA+	122	4.38-7.00	5.69 (↑ 1.74)	0.53	128-331	213 (↑ 78)	52.35
	AA	124	5.00-7.50	6.08 (↑ 1.78)	0.55	154-394	255 (↑ 87)	46.58
7 年	AAA	8	4.77-6.12	5.34 (↑ 1.78)	0.46	111-221	165 (↑ 93)	40.87
	AA+	24	4.99-6.80	5.58 (↑ 1.58)	0.46	132-286	190 (↑ 75)	37.88
	AA	122	5.65-7.90	6.66 (↑ 2.06)	0.58	175-408	296 (↑ 118)	54.59

数据来源: Wind, 新世纪评级整理

⁴ 括号内数据为同比变动的均值, 箭头方向表示上升或下降。

从变动情况看，2017 年城投债整体发行利差较上年上浮明显，其中 AA 级 7 年期城投债发行利差均值为 296BP，较上年上升 118BP；AA+级 1 年期发行利差均值为 180BP，AAA 级 7 年期发行利差均值为 165BP，均较上年上升 93BP。

在 2017 年公开发行的 1 年期短券、中票、公司债和企业债（剔除具有增信措施债券）共 874 支城投债中，发行利差降序排列前 10 名的债券如下图所示。

图表 11. 2017 年发行利差降序排列前 10 名城投债明细（单位：亿元、年、%、BP）

债券简称	债务主体	起息日期	规模	期限	利率	利差	主体信用等级	展望	区域	评级机构
17 吉林交投 CP001	吉林省交通投资集团有限公司	2017/9/8	10.00	1	8.00	454	AA+	负面	吉林	中诚信国际
17 遵义旅投债 01	遵义旅游产业开发投资（集团）有限公司	2017/9/27	5.00	10	7.70	408	AA	稳定	贵州	中诚信国际
17 遵义播投债 02	遵义市播州区城市建设投资经营有限公司	2017/10/24	7.00	7	7.85	408	AA	稳定	贵州	中诚信国际
17 凤城河债 01	泰州凤城河建设发展有限公司	2017/12/29	5.00	7	7.90	400	AA	稳定	江苏	联合资信
17 黔新东观债	贵州新东观城市建设投资有限责任公司	2017/9/5	8.00	7	7.70	397	AA	稳定	贵州	鹏元资信
17 蒙自专项债 01	蒙自市城市建设投资有限责任公司	2017/9/25	6.00	7	7.65	396	AA	稳定	云南	鹏元资信
17 津住宅 MTN001	天津住宅建设发展集团有限公司	2017/6/12	5.00	5	7.50	394	AA	稳定	天津	上海新世纪
17 大石桥债 01	大石桥市城市建设投资有限公司	2017/8/14	5.00	7	7.59	393	AA	稳定	辽宁	东方金诚
17 新宇建投债 01	毕节市七星关区新宇建设投资有限公司	2017/9/8	7.00	7	7.60	393	AA	稳定	贵州	鹏元资信
17 阿纺织	阿克苏纺织城发展有限责任公司	2017/6/21	7.00	7	7.50	391	AA	稳定	新疆	中诚信国际

数据来源：Wind，新世纪评级整理

（二）发行区域与利差分析

发行区域的利差均值受各省市城投债当期发行量、券种、期限、信用等级等多重因素影响，但发行利差仍在一定程度上反映了城投债发行定价受地方政府经济发展、财政实力和债务压力等因素影响显著。在 2017 年公开发行的 1 年期短券、中票、公司债和企业债（剔除具有增信措施债券）共 874 支城投债中，利差均值降序排名前五位的省（区、市）分别为黑龙江、贵州、辽宁、山西和重庆，利差均值分别为 331BP、312BP、283BP、265BP 和 247BP。其中，黑龙江和辽宁经济增速低于全国水平，财政增收乏力；山西财力对煤炭相关产业依赖度高，2015-2016 年一般公共预算收入连续两年为负增长；贵州和重庆区域债务偿付压

力相对较大。(见附录一)

分期限看，短期（1年）债券利差均值超过 200BP 的省（区、市）包括黑龙江、吉林、天津、重庆、广西和辽宁；河北、贵州、黑龙江和辽宁的中长期（5年和 7 年）债券利差均值超过 300BP。

图表 12. 2017 年分区域发行利差降序排列前五明细（单位：BP）

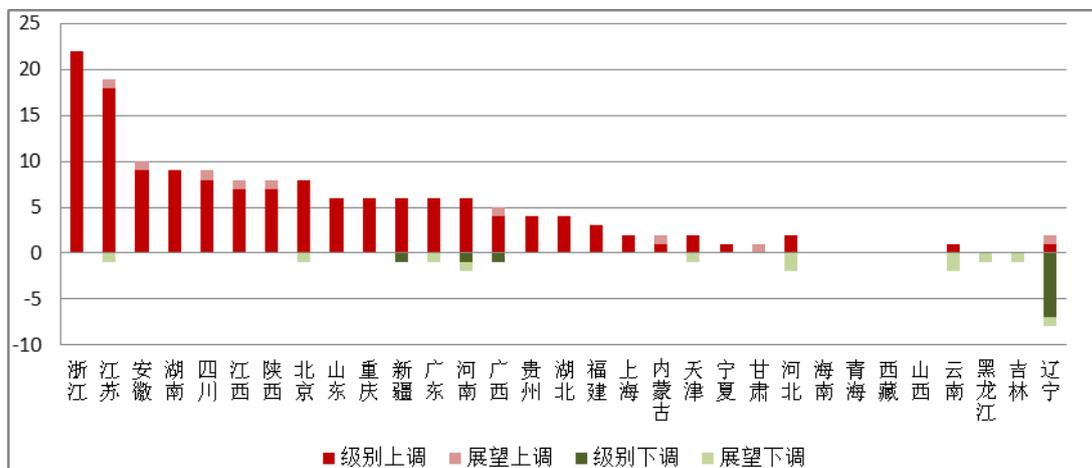
区域	短期债券利差均值	标准差	区域	中长期债券利差均值	标准差
黑龙江	365	0.00	河北	341	6.56
吉林	320	94.48	贵州	324	56.40
天津	225	62.76	黑龙江	319	37.86
重庆	218	27.21	辽宁	307	83.72
广西	215	47.28	重庆	263	52.20

数据来源：Wind，新世纪评级整理

四、城投债级别调整分析

2017 年，评级机构对 135 家城投债发债主体评级进行上调，9 家评级展望上调；10 家城投债发债主体评级进行下调，12 家评级展望下调⁵。

图表 13. 2017 年城投债发行主体级别调整地区分布



数据来源：Wind，新世纪评级整理

（一）评级上调分析

从上调级别看，2017 年共计 26 家发债主体由 AA+级上调至 AAA 级；75 家发债主体由 AA 级上调至 AA+级；34 家发债主体由 AA-级上调至 AA 级；9 家发债主体评级展望由负面（观望）调整至稳定。

⁵ 不含级别调整后展望上调/下调的情况；多家评级机构对同一家发行人进行级别调整，仅统计 1 次，下同。

从政府行政层级看，2017年级别（展望）上调发债主体主要集中在地级市，涉及63家；省及省会（单列市）和县及县级市分别涉及46家和35家。从区域分布看，浙江涉及级别（展望）上调22家，江苏19家，安徽10家，湖南和四川均为9家，江西、陕西和北京均为8家，山东、重庆、新疆、广东和河南均为6家，其余各省（区、市）均在5家及以下。

（二）评级下调分析

2017年，共有10家城投债发债主体评级进行下调；12家评级展望下调。其中，5家发债主体由AA级下调至AA-级；4家发债主体由AA-级下调至A+级；1家发债主体由A级下调至BB+级；12家发债主体评级展望由稳定调整至负面。

从政府行政层级看，级别（展望）下调发债主体中10家为县及县级市城投平台，7家为地级市城投平台，5家为省及省会（单列市）。从省市分布看，辽宁共涉及级别（展望）下调8家，河南、河北和云南各涉及2家，广东、广西、黑龙江、吉林、江苏、北京、天津、新疆各涉及1家。

图表 14. 2017年城投债发债主体级别（展望）下调情况

涉及主体	最新主体 信用等级	评级 展望	前次主体 信用等级	前次 展望	调整时间	区域	评级机构
北票市建设投资有限公司	A+	稳定	AA-	稳定、 负面	2017-01-11、 2017-06-29	辽宁	大公、新世纪
黑山通和资产经营有限公司	A+	稳定	AA-	稳定	2017-06-22	辽宁	东方金诚
新民市路鑫市政工程有限公司	AA-	稳定	AA	负面	2017-06-24	辽宁	鹏元
沈阳南湖科技开发集团公司	AA-	稳定	AA	负面	2017-06-26	辽宁	中诚信国际
开原市城乡建设投资有限公司	AA-	稳定	AA	负面	2017-06-27	辽宁	大公
广西柳州市产业投资发展集团有限公司	A+	负面	AA-	负面	2017-06-27	广西	东方金诚
凤城市现代产业园区开发建设投资有限公司	AA-	稳定	AA	负面	2017-06-28	辽宁	中诚信国际
铁岭新城投资控股股份有限公司	A+	稳定	AA-	稳定	2017-07-24	辽宁	联合信用
河南省国有资产控股运营集团有限公司	AA-	稳定	AA	负面	2017-07-26	河南	大公
新疆石河子开发区经济建设总公司	BB+	负面	A	负面	2017-11-29	新疆	大公
云南路桥股份有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-05-05	云南	东方金诚
七台河市城市建设投资发展有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-06-17	黑龙江	鹏元
唐山市丰南建设投资有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-06-27	河北	东方金诚
海丰县海业基础设施建设投资有限公司	AA-	负面	AA-	稳定	2017-06-27	广东	联合资信
禹州市投资总公司	AA	负面	AA	稳定	2017-06-28	河南	联合资信
辽阳城市资本经营有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-06-29	辽宁	新世纪
楚雄州开发投资有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-07-07	云南	联合资信
唐山市通顺交通投资开发有限责任公司	AA	负面	AA	稳定	2017-07-25	河北	大公
淮安市盱眙城市资产经营有限责任公司	AA	负面	AA	稳定	2017-07-28	江苏	联合资信
吉林省交通投资集团有限公司	AA+	负面	AA+	稳定	2017-07-28	吉林	中诚信国际

涉及主体	最新主体信用等级	评级展望	前次主体信用等级	前次展望	调整时间	区域	评级机构
天津水务投资集团有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-09-29	天津	新世纪
北京云政金融控股有限公司	AA	负面	AA	稳定	2017-08-03	北京	新世纪

数据来源：Wind，新世纪评级整理

根据相关评级报告和级别调整公告，导致城投债主体信用等级下调的触发因素，主要为地方经济财力下滑、盈利水平大幅下降和资产流动性弱三大因素。其中，主导行业景气度下行，地区经济发展压力上升，地方财政收入出现波动（下降），直接影响地方政府支付能力，进而影响城投企业的偿债能力，导致其信用质量下降。城投企业主营业务的公益属性较强，盈利和经营性现金流对地方政府财政收入依赖较大，城投企业出现营业收入大幅下降（营业亏损），在一定程度上反映了当地财政收入的减少，或政府对城投企业支持力度的弱化。而城投企业主要资产的可变现能力对债务到期偿付影响较大，城投企业资产流动性趋弱将导致即期债务偿付压力上升。此外，城投企业通常存在一定对外担保事项，一旦面临大额代偿，或将直接导致评级下调。

图表 15. 2017 年城投债评级下调原因梳理

涉及主体	主要调级因素
北票市建设投资有限公司	1、北票市经济发展水平明显下滑，财力财政实力持续大幅减弱；2、当地房地产市场低迷，部分资产被抵押，影响资产变现能力和实际价值；3、较大规模应收账款被占用；4、存在一定对外担保事项，财务风险上升。
黑山通和资产经营有限公司	1、黑山县经济增速及一般公共预算收入明显下滑，经济和财政实力一般；2、公司在建项目较少且无拟建项目，未来收入实现存在不确定性；3、资产流动性较差；4、营业收入及利润总额有所下降，利润对财政补贴仍依赖很大，盈利能力较弱。
新民市路鑫市政工程有限公司	1、2016 年新民市经济总量大幅下降，公共财政收入继续下滑；2、大部分安置房项目通过对外销售实现收益，未来存在一定销售风险；3、资产流动性较弱，经营活动现金流持续净流出，未来存一定偿债压力。
沈阳南湖科技开发集团公司	1、浑南区经济财政实力下滑；2、政府补助收入大幅下滑，净利润巨额亏损；3、总债务和利息支出规模较大，偿债压力较大；4、受限资产规模高，再融资能力有限。
开原市城乡建设投资有限公司	1、开原市经济指标同比有所下滑，面临较大经济下行压力；2、受税收和政府性基金收入下降影响，开原市财政本年收入继续下降；3、存货以林权和林地使用权为主，变现能力差；4、部分担保企业出现违约，公司产生代偿。
广西柳州市产业投资发展集团有限公司	1、化肥等化工业务营业收入持续下滑，亏损幅度进一步扩大；2、纸张、纸品业务经营持续亏损，期间费用依然较高，盈利能力较弱；3、募投项目银海铝业亏损幅度扩大，未达预期盈利，公司存在较大代偿风险；4、资产负债率较高，有息债务规模仍然较大。
凤城市现代产业园区开发建设投	1、2016 年凤城市经济指标下滑严重；2、营业收入及净利润大幅下降；

涉及主体	主要调级因素
资有限公司	3、城市供暖改造工程前期投入较大，且具有公益性特征，业务盈利空间受限。
铁岭新城投资控股股份有限公司	1、铁岭市经济不景气，政府一般预算收入降幅较大，政府债务率较高；2、盈利能力很弱，净利润持续亏损；3、债务负担进一步加重，短期债务偿付压力较大；4、所有者权益稳定性偏弱，经营性现金流恶化。
河南省国有资产控股运营集团有限公司	1、在建项目规模较大，面临较大资本支出压力；2、负债规模继续加大，实际资产负债率已超过90%，短期偿债压力很大；3、被担保企业山西普大煤业集团有限公司被列入人民法院失信被执行人，目前贷款已逾期，公司面临很大代偿风险；4、公司期间费用持续增加，对利润有较大影响；5、经营性净现金流仍维持净流出状态，对债务的保障能力较差。
新疆石河子开发区经济建设总公司	1、不再承担石河子开发区新增基建项目，城市基建投融资主体地位明显弱化；2、营业收入大幅下滑；3、短期偿债资金匮乏，未来偿债资金来源具有很大不确定性；4、对外担保部分被判决赔偿，计提大额担保赔偿款，导致亏损进一步加重，仍有部分对外担保处于诉讼阶段，导致审计报告为保留意见；5、被列入全国法院失信被执行人名单。

数据来源：评级报告、级别调整公告，新世纪评级整理

附录一：2017 年城投债各区域对应的公开发行业利差统计

区域	发行规模	发行支数	利差区间		利差均值	标准差
			最小值	最大值		
黑龙江	46.10	5	266	365	331	34.18
贵州	304.20	30	123	408	312	72.63
辽宁	87.00	8	184	393	283	83.72
山西	57.40	6	143	343	265	70.69
重庆	261.85	33	113	347	247	54.38
吉林	147.00	11	152	454	246	86.05
湖南	348.60	45	118	333	241	52.53
广西	175.00	23	126	373	240	63.93
内蒙古	49.00	6	166	270	238	37.93
甘肃	47.00	5	170	321	231	64.14
四川	594.78	50	118	381	228	67.15
江苏	1504.52	206	105	400	226	65.84
山东	337.25	41	111	381	223	66.21
新疆	174.10	22	136	391	219	53.54
云南	344.50	32	128	396	219	56.84
河北	110.00	14	158	348	213	61.15
安徽	410.10	39	94	326	208	56.81
浙江	500.80	59	117	351	208	58.49
湖北	534.40	51	80	306	207	49.89
陕西	376.40	27	111	341	206	53.60
天津	386.00	30	62	394	201	81.41
河南	195.20	15	117	369	200	63.23
青海	28.80	3	175	200	191	10.92
江西	150.30	13	104	263	179	55.32
广东	386.00	27	100	300	174	66.17
福建	242.00	29	95	320	171	61.90
宁夏	25.00	3	132	193	169	26.69
北京	464.75	31	80	263	153	43.10
总计	8371.05	874	62	454	219	69.12

数据来源：Wind，新世纪评级整理